



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	12 november 2019
Volgnummer	141-2019
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavond van 8 oktober 2019
Registratienummer	2019-32393
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	J. Goossens Telefoonnummer: 043-350 4931 Judith.Goossens@maastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

Besluitenlijsten en verslagen raadsavond van 8 oktober 2019 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 12 november 2019.

De griffier,

De voorzitter,

Raadsavond

B 20

8 oktober 2019



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst stadsronde 8 oktober 2019
Raadsvoorstel 123-2019 - Maastrichtse Cultuurvisie
2. Besluitenlijst stadsronde 8 oktober 2019
Inspreken over onderwerpen in de raadsronde
3. Besluitenlijst stadsronde 8 oktober 2019
Vragen raadsleden aan het college
4. Besluitenlijst raadsronde 8 oktober 2019
Raadsvoorstel 120-2019 - Bestuursrapportage 2019
5. Besluitenlijst raadsronde 8 oktober 2019
Raadsvoorstel 116-2019 - 1e begrotingswijziging 2020 GGD-ZL
6. Besluitenlijst raadsronde 8 oktober 2019
Raadsvoorstel 114-2019 - Beleidskader armoede en schuldhulpverlening
2020-2024
7. Besluitenlijst raadsronde 8 oktober 2019
Raadsvoorstel 118-2019 - Grand Hotel Boschstraat Batterijstraat
8. Besluitenlijst raadsronde 8 oktober 2019
Raadsvoorstel 115-2019 - Wijziging van de Algemene Plaatselijke
Verordening Maastricht 2006, inhoudende de opname van een verbod tot het
oplaten van ballonnen en lampionnen
9. Besluitenlijst raadsvergadering 8 oktober 2019
10. Verslag raadsronde 8 oktober 2019
Raadsvoorstel 120-2019 - Bestuursrapportage 2019
11. Verslag raadsronde 8 oktober 2019
Raadsvoorstel 116-2019 - 1e begrotingswijziging 2020 GGD-ZL

12. Verslag raadsronde 8 oktober 2019
Raadsvoorstel 114-2019 - Beleidskader armoede en schuldhulpverlening 2020-2024
13. Verslag raadsronde 8 oktober 2019
Raadsvoorstel 118-2019 - Grand Hotel Boschstraat Batterijstraat
14. Verslag raadsronde 8 oktober 2019
Raadsvoorstel 115-2019 - Wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Maastricht 2006, inhoudende de opname van een verbod tot het oplaten van ballonnen en lampionnen
15. Verslag raadsvergadering 8 oktober 2019



Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Cultuurvisie "Cultuur maakt Maastricht, Maastricht maakt Cultuur"
Datum Behandeling	8 oktober 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Aanwezig	Woordvoerders en andere raads- en burgerleden, ca. 40 toeschouwers, vertegenwoordigers van o.a. Tout Maastricht, Mandril, Kunstfront, Landbouwbelang, Kunstkwartier, Videopower, Adviescommissie Seniorenbeleid Maastricht, wethouder Janssen, enkele ambtenaren w.o. dhr. 't Sas.
Woordvoerders	Wijnands (D66), Pas (D66), Bronckers (50PLUS), Slangen (PvdA), Mommers (PVM), Janssen (CDA), Frijns (SAB), Habets (SPM), Van de Wouw (VVD), Noteborn (VVD), Nuyts (LPM), Martens (Groep Gunther), Lurvink (Groep Alexander Lurvink), Vreken (SP), Vos (GroenLinks), Passenier (GroenLinks), Geurts (PVV)
Voorzitter	Van der Gugten
Secretaris	Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>Van deze ronde is een beeld en geluidsbestand gemaakt dat toegankelijk is in het raadsinformatiesysteem. De presentatie van dhr. 't Sas (gemeente Maastricht) is eveneens opgenomen bij de stukken in het raadsinformatiesysteem op de website van de gemeente Maastricht.</p> <p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en geeft een korte inleiding over het proces tot nu toe. Aansluitend presenteert dhr. 't Sas de belangrijkste uitkomsten van de stadsgespreken en gaat hij in op de hoofdpunten van de visie. Ook geeft hij aan op welke thema's nog besluitvorming zal volgen nadat de cultuurvisie is vastgesteld.</p> <p>Na de presentatie gebruiken verschillende inwoners van Maastricht en vertegenwoordigers van belangengroepen de mogelijkheid om te reageren op de voorliggende visie. Ook worden zij bevraagd door aanwezige woordvoerders. Daarbij wordt o.a. ingegaan op het belang van ruime openingstijden van gebouwen met een culturele functie, de rol van vrijplaatsen in de visie in relatie tot het toekomstperspectief van de huidige vrijplaatsen, het belang om naast jongeren ook aandacht te besteden aan senioren, continuïteit van de basisinfrastructuur, samenhang met andere beleidsterreinen waaronder zorg en welzijn.</p> <p>Ook worden vragen gesteld over o.a. subsidie van het rijk, matching, tender Landbouwbelang, het proces. Deze vragen worden beantwoord door de heer 't Sas en de wethouder.</p> <p>Aan het einde van de bijeenkomst licht de voorzitter de verdere procedure toe. De raadsronde staat gepland voor 22 oktober a.s. Hij dankt alle aanwezigen voor hun bijdrage en sluit de bijeenkomst.</p>



Toezeggingen	-

Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Cultuurvisie "Cultuur maakt Maastricht, Maastricht maakt Cultuur"
Datum	08 oktober, 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Programmanummer	5 Sport, cultuur en recreatie
Behandelend ambtenaar	HMJL Koolen Telefoonnummer: 043-350 5274 helmy.koolen@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De raad vergadert over de nieuwe Maastrichts cultuurvisie 'Cultuur maakt Maastricht - Maastricht maakt cultuur' vast. De drie pijlers van de nieuwe cultuurvisie zijn: iedereen kan maken, meemaken en leren. De visie biedt ruimte voor nieuwe ontwikkelingen, sluit aan op de landelijke ontwikkelingen in het cultuurbeleid en geeft inhoud aan het onderscheidende profiel van Maastricht binnen de stedelijke cultuurregio Zuid.
Vorm bijeenkomst	Rondetafelbijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Deze visie is tot stand gekomen na een intensief participatietraject sinds 2018, met sectoroverleg binnen de stedelijke cultuurregio Zuid, expertmeetings, de evaluatie met het culturele veld van de innovatieagenda cultuur, 2 stadsgesprekken (15 en 29 juni) en een stedelijk cultuurdebat (31 augustus). De uitvoering van de visie gebeurt door het college, dat de bestaande beleidsregels zal actualiseren en aanvullende raadsvoorstellen zal formuleren.
Inhoud	Maastricht wil iedere inwoner gelegenheid bieden om cultuur mee te maken. Dat wil zeggen maken als professional of als amateur en meemaken in de betekenis van beleven. Daarvoor nodigen we de in Maastricht ruim aanwezige professionele kunstenaars uit om zich tot de stad te verhouden en inwoners actief te betrekken en ruimte te geven om hun eigen verhalen vorm te geven en te presenteren. Daarbij ontsluiten we het in Maastricht zo ruim aanwezige cultureel erfgoed als inspiratiebron. We zoeken samen met professionals en de grote verscheidenheid aan amateurverenigingen naar nieuwe wegen om zij die tot nu toe nog niet meedoen ook te betrekken.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Informeren en in dialoog te gaan met de stad
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, Culturele organisaties, zowel professioneel als amateurverenigingen en inwoners van Maastricht die belangstelling hebben voor cultuur.



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Vervoltraject

Na de stadsronde zal de cultuurvisie in de raadsronde besproken worden ter voorbereiding van besluitvorming door de raad in de raadsvergadering.



Besluitenlijst inspreken

Onderwerp	Inspreken
Datum	8 oktober 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen (vervangt wethouder Krabbendam)
Verloop proces / Vervolgtraject	De raads- en burgerleden kunnen de informatie van de inspreker meenemen in hun overwegingen ten aanzien van het voorstel.
Aanwezig	25 aanwezigen (woordvoerders, insprekers, ambtenaren en publiek).
Fractiewoordvoerders	Dhr. Geurts (PVV), dhr. Smeets (PVM), dhr. Borgignons (PvdA), mevr. Heine (CDA), dhr. Gorren (SAB), mevr. Hermens (GroenLinks), dhr. Barendse (D66), dhr. Bolleman (GroenLinks), mevr. Schut (SP), dhr. Gillissen (50PLUS).
Voorzitter	Mevr. Meese
Secretaris	Dhr. Van der Aa
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter heet iedereen van harte welkom. Er hebben zich diverse insprekers aangemeld voor het onderwerp Grand Hotel Boschstraat/Batterijstraat verklaring van geen bedenkingen. Achtereenvolgens komen aan het woord:</p> <ul style="list-style-type: none">- Dhr. Schippers- Dhr. Carati- Dhr. De Laat- Dhr. Hoen <p>De voorzitter dankt de insprekers voor de bijdrage. De raadsronde start om 19.00 uur. De voorzitter sluit de vergadering.</p>
Toezeggingen	

Memo



Rondebriefje inspreken

Onderwerp	Inspreken op onderwerpen geagendeerd in de Raadsronde
Soort bijeenkomst	Stadsronde
Reden van aanbieding	Informatie
Onderwerp	Gelegenheid voor burgers om in te spreken op een onderwerp geagendeerd in de Raadsronde. De wet bestuursrecht en de inspraakverordening maken het mogelijk dat burgers over veel onderwerpen waarover de raad een beslissing gaat nemen nog kunnen 'inspreken'. Dat zijn onderwerpen die in de Raadsronde staan geagendeerd.
Bijbehorende documenten	Eventueel bij onderwerp geagendeerd in de Raadsronde
Presidium Spelregels:	<ul style="list-style-type: none">• Insprekers kunnen zich tot maandag, voorafgaande aan de dinsdag• van de Raadsvergadering, voor 16.00 uur melden bij de griffie (raadsgriffie@maastricht.nl of 043-350 4046);• De griffie vermeldt in de agenda de onderwerpen waarover zich insprekers hebben gemeld;• De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.• Als een onderwerp uit de Raadsronde een voortgezette behandeling krijgt op een volgende raadsavond, dan is in principe niet opnieuw inspreken mogelijk;• Insprekers krijgen informatie over wat ze kunnen verwachten, hoeveel tijd ze krijgen om iets te zeggen, waarover het mag gaan en de raadsleden kunnen hen indien gewenst nog vragen stellen.

Memo



Besluitenlijst vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Datum	8 oktober 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen (vervangt wethouder Krabbendam en burgemeester Penn – te Strake)
Verloop proces / Vervoltraject	De mondelinge vragen en antwoorden vormen een onderdeel van de informatieplicht van het college. Het is aan de raad om te kijken wat met de informatie wordt gedaan.
Aanwezig	8 aanwezigen (woordvoerders, portefeuillehouder en voorzitter)
Fractie-woordvoerders	Mevr. Heine (CDA), mevr. Schut (SP), mevr. Hermens (GroenLinks), dhr. Beckers (VVD), dhr. Gorren (SAB), dhr. Barendse (D66).
Voorzitter	Mevr. Meese
Secretaris	Dhr. Van der Aa
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter heeft iedereen van harte welkom. Er zijn een 2-tal vragen ingediend door de fracties CDA en D66.</p> <p>Vragen CDA inzake Onduidelijk verkeersbord Stationsplein inzake fietsparkeren (link vragen CDA)</p> <p>Mevrouw Heine stelt de vragen. Wethouder Jongen verzorgt de beantwoording namens het college:</p> <ul style="list-style-type: none">- Ja, het is een onduidelijk verkeersbord. De opdracht is gegeven om het verkeersbord te verwijderen. Inmiddels is het gisteren vervangen door een ander verkeersbord.- Het college ziet ook een toename in het aantal verkeerd gestalde fietsen, vooral in de Stationsstraat. Met name door kopieergedrag. Het is een ongewenste situatie. Er is vanaf vandaag handhaving ingezet om de verkeerd gestalde fietsen te verwijderen. <p>Vragen D66 inzake Bezwaar parkeerboete (link vragen D66)</p> <p>De heer Barendse stelt de vragen. Wethouder Jongen verzorgt de beantwoording namens het college:</p> <ul style="list-style-type: none">- In principe heeft het college conform de Gemeentewet het gehele jaar de tijd om te antwoorden. Dit is echter niet klantvriendelijk. Getracht wordt om binnen 6 weken een bezwaar af te handelen. Aan het einde van het jaar moeten bezwaren sowieso binnen 6 weken afgehandeld worden.- Op dit moment is de afhandelingstermijn 4 à 6 maanden door de digitale parkeerautomaten. Er is een achterstand. De aankomende maanden wordt gewerkt om de achterstand in te halen.- De website wordt zo snel mogelijk aangepast (deze maand).
Toezeggingen	



Rondebriefje vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Soort bijeenkomst	Raad stelt vragen aan het college
Reden van aanbieding	Informatie
Inhoud	<p>Gelegenheid voor raadsleden om mondeling vragen te stellen aan het college.</p> <p>Uitgangspunten:</p> <ul style="list-style-type: none">• De mogelijkheid is bedoeld voor raadsleden (en derhalve niet voor insprekers).• De mogelijkheid is bedoeld voor korte vragen (en derhalve niet voor discussie, peiling van meningen of interpellatie, waarvoor immers andere mogelijkheden en spelregels bestaan).
Vervolg	Afhankelijk van het antwoord
Bijbehorende documenten	Onderwerpen aangemelde vragen
Presidium Spelregels:	<ul style="list-style-type: none">• Onderwerpen vragen worden uiterlijk maandag, voorafgaande aan de dinsdag van Het Besluit, voor 16.00 uur aangemeld bij de griffie.• De griffie mailt de aanmeldingen maandagmiddag door aan het college en maakt deze bekend op de website.• De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.

Memo



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Bestuursrapportage 2019
Datum Behandeling	8 oktober 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Aanwezig	De wethouder, ambtenaren, woordvoerders en 4 toeschouwers op de publieke tribune.
Woordvoerders	Mw Bakkes (PvdA), mw. Demas (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Van Thor (SAB), dhr. Meertens (SPM), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Ijsseman (PVM), dhr. Peeters (CDA), dhr. Van Est (50PLUS).
Voorzitter	Dhr. Steijns
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. De wethouder geeft een korte toelichting op de bestuursrapportage. Daarna is het woord aan woordvoerders om vragen te stellen en te reageren op het voorliggende stuk. Er worden verschillende vragen gesteld, bijvoorbeeld over de pijldatum van de rapportage, de kostenpost verkiezingen en externe inhuur. Ook worden technische vragen gesteld. Er wordt door de PvdA een amendement aangekondigd op het voorstel.</p> <p>Vragen van woordvoerders worden door de wethouder of ambtenaars beantwoord. Er volgt regelmatig per interruptie een gesprek tussen woordvoerders, ambtenaren en de wethouder om aanvullende vragen te beantwoorden. Enkele vragen worden later schriftelijk beantwoord. Na de eerste termijn resteren enkele vragen. Ook deze worden beantwoord (of antwoord volgt schriftelijk). Daarna concludeert de voorzitter dat het stuk rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering van 22 oktober 2019.</p>
Toezeggingen	Vragen over de verkiezingen, ziekteverzuimcijfers en de cursussen bij Kumulus worden schriftelijk beantwoord.

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Bestuursrapportage 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	Alle programma's
Behandelend ambtenaar	Roger Baggen Telefoonnummer: 043-350 4390 roger.baggen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Besluitvoorbereiding



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Raad
Verloop voorgaande proces	De bestuursrapportage 2019 wordt op 1 oktober 2019 behandeld in de commissie Begroting en verantwoording.
Inhoud	<p>Middels de bestuursrapportage (met peildatum 1 juli) rapporteert het college aan de raad over de realisatie van de programmabegroting 2019. Wat betreft de primaire productie ligt de uitvoering op koers. Het verwacht financieel resultaat bedraagt € 6,952 mln. nadelig. Daarnaast rapporteert het college in de bestuursrapportage over de ontwikkeling in de externe inhuur voor 2019.</p> <p>De bestuursrapportages van de afzonderlijke organisatieonderdelen zijn opvraagbaar. Deze worden niet behandeld tijdens de raadsronde van 8 oktober.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Besluitvorming vindt plaats in de raadsvergadering van 22 oktober.



Besluitenlijst raadsronde

Onderwerp	Zienswijze begrotingwijziging GGD Z-L: Verzoek aan raad tot het afgeven van een zienswijze m.b.t. de 1ste begrotingswijziging GGD Zuid-Limburg en de oprichting van een BV door de GGD Zuid-Limburg
Datum Behandeling	8 oktober 2019
Portefeuillehouder	Wethouder De Graaf
Aanwezig	Woordvoerders en overige raads/burgerleden (totaal 15), 3 ambtenaren, en 1 burger/afgevaardigde organisaties
Woordvoerders	Limpens (VVD), Garnier (PVM), Schulpen (SAB), Van der Heijden (CDA), Politsch (D66), Korsten (GroenLinks), Meijer (50PLUS), Fokke (PvdA), Raike (Groep Gunther), Boelen (SPM).
Voorzitter	René Betsch
Secretaris	Bart Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en benoemt de parallele sessies. Tevens schetst hij de inhoud en het verloop van deze ronde. De wethouder licht kort de inhoud van het voorstel verder toe. Nadat de wethouder aangeeft dat er sprake is van een revisie-versie aangezien er per abuis een omissie in het raadsvoorstel stond, maakt de voorzitter een rondje langs de woordvoerders. De aanwezige woordvoerders stellen vragen en maken opmerkingen over o.a: ambtelijke afstemming met andere gemeenten over zienswijzen, eenduidige afspraken bij gemeenten over JGZ, overgangsfase, standpunt vakbonden, harmonisatie i.r.t. op te richten BV, waarborgen grip op budgetoverschrijding, tijdelijkheid van de BV, aantal medewerkers in BV, rechtspositionele aangelegenheden, formulering beslispunten, financiële consequenties harmonisatie, uitleg term beleidsarm, toegevoegde waarde van de zienswijzen, informeren van burgers over ontwikkelingen, zorgen over Envida, reden begrotingswijziging, detachering of stichting gedurende transitiefase. Wethouder De Graaf - ambtelijk ondersteund - reageert op de vragen en opmerkingen uit de eerste termijn en de interrupties.</p> <p>In de tweede termijn worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: het al dan niet indienen van zienswijzen, amenderen raadsvoorstel door de raad, borgen pensioenen en rechten personeel, regierol gemeenten en regierol moederorganisaties, standpunt medezeggenschapsraden, gesprekken met de vakbonden i.r.t. ingangsdatum voorstel. Wethouder De Graaf - ambtelijk ondersteund - reageert op de vragen en opmerkingen uit de tweede termijn en de interrupties.</p> <p>Aan het einde van de ronde vraagt de voorzitter aan de woordvoerders of het voorstel door kan gaan naar de raadsvergadering, hetgeen het geval is.</p> <p>De voorzitter sluit de vergadering.</p>
Toezeggingen	/



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Zienswijze begrotingwijziging GGD Z-L: Verzoek aan raad tot het afgeven van een zienswijze m.b.t. de 1ste begrotingswijziging GGD Zuid-Limburg en de oprichting van een BV door de GGD Zuid-Limburg
Datum	08 oktober 2019
Portefeuillehouder	Wethouder de Graaf
Programmanummer	6 Sociaal domein
Behandelend ambtenaar	HAP Kerstens Telefoonnummer: 043-350 3108 Huub.Kerstens@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Met elkaar in debat te gaan en daarmee besluitvorming voor te bereiden. De raad in de gelegenheid stellen haar zienswijze af te geven t.b.v. het Dagelijks en Algemeen Bestuur van de GR GGD Zuid-Limburg met betrekking tot een voorgenomen begrotingswijziging 2020 en de daarmee samenhangende oprichting van een BV door de GGD Zuid-Limburg
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het Algemeen Bestuur van de GR GGD Zuid-Limburg neemt - na kennisname van de zienswijzen van alle Zuid-Limburgse gemeenteraden- een besluit.
Verloop voorgaande proces	Er heeft ambtelijk en bestuurlijk op Zuid Limburgse schaal uitgebreid overleg plaatsgevonden en er is overeenstemming bereikt over 1JGZ. Begin 2019 hebben informatiebijeenkomsten plaatsgevonden waarbij de raad raad in gesprek kon gaan met partners binnen de JGZ. Op 11 juni en 5 juli 2019 is de raad schriftelijk over de stand van zaken geïnformeerd.
Inhoud	<ol style="list-style-type: none">1. Per 01-10-2020 zal er één JGZ-organisatie in Zuid Limburg zijn voor alle jeugdigen van 0-18 jaar. Deze nieuwe organisatie zal worden ondergebracht bij de GGD Zuid-Limburg. De inrichting van één JGZ-organisatie betekent dat de huidige JGZ-activiteiten voor 4-18 jarigen uitgevoerd door de GGD, worden overgeheveld naar een separaat programma JGZ binnen de GR GGD Zuid-Limburg. De JGZ-activiteiten voor 0-4 jarigen, die tot 31-12-2019 worden uitgevoerd door, in Maastricht Envida, worden per 01-01-2020 aan dit programma toegevoegd waardoor één JGZ-organisatie voor 0-18 jarigen een feit wordt. Met de overheveling van taken wordt tevens het budget dat begroot was voor 2020 voor Envida, ook overgeheveld naar de GGD Zuid-Limburg. Dat betekent een begrotingswijziging voor 2020 waarover de raden gevraagd worden hun zienswijze te geven.2. Er is geconstateerd dat de overname van activiteiten en personeel van de voorgaande JGZ-organisaties naar de GGD Zuid-Limburg voor het personeel negatieve consequenties kan hebben op het gebied van pensioenrechten. Derhalve wordt voorgesteld het overgaand personeel tijdelijk onder te brengen in een BV (alleen personeel, geen budget of



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	andere activa) zodat harmonisatie van de pensioenrechten op een later tijdstip kan plaatsvinden.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Na debat in de raadsronde, via de raadsvergadering hun zienswijze kenbaar te maken.
Vervolgtraject	Raadsvergadering aan gemeentezijde, gevolgd door bestuursoverleg GGD. De door de raad afgegeven zienswijzen zal worden doorgegeven aan het Algemeen Bestuur van de GR GGD Zuid-Limburg. Het Dagelijks Bestuur zal de zienswijzen van de Zuid-Limburgse gemeenten bundelen en samen met een advies voorleggen naar het Algemeen Bestuur ter besluitvorming over de voorgestelde begrotingswijziging en de inrichting van een BV.



Besluitenlijst raadsronde

Onderwerp	Beleidskader armoede en schuldhulpverlening 2020-2024
Datum Behandeling	8 oktober 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen (wethouder De Graaf ook eerste deel aanwezig)
Aanwezig	Woordvoerders en overige raads/burgerleden (totaal 19), 3 ambtenaren, en 7 burgers/afgevaardigden organisaties
Woordvoerders	Schulpen (SAB), Janssen (GroenLinks), Raike (Groep Gunther), Es Sadki (CDA), Habets (SPM), Slangen (PvdA), Vreken (SP), Demas (D66), Van de Wouw (VVD), Meijer (50PLUS), Garnier (PVM), Nuyts (LPM)
Voorzitter	Anita van Ham
Secretaris	Bart Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en benoemt de parallele sessies. Tevens schetst zij de inhoud en het verloop van deze ronde. De voorzitter maakt vervolgens een rondje langs de woordvoerders, waarbij de aanwezige woordvoerders vragen stellen en opmerkingen maken over o.a: centrale regie, keuzes bij en resultaten van 50-gezinnenaanpak, garanties armoedebeleid i.r.t. begrotingsresultaat gemeente, ambities armoedebestrijding, allocatie gelden, input voor het beleidskader vanuit de stadsgesprekken, termijnen van resultaten, ondersteuning vanuit het Rijk voor de gemeente, reden niet uitvoeren aanbeveling Rekenkamer, meer SMART formuleren, looptijd kader tot 2024, bestpractices buurgemeenten, beleid werkende armen, doelgroepenbeleid voor specifieke wijken, analyse en onderzoek, aandacht voor maatwerk, koppeling met onderwijs, resultaten vindplaats schulden, aanvalsplan armoede, overzicht indicatoren armoede en schuldhulpverlening, stand van zaken onderzoekscapaciteit, oproep voor separate bijeenkomst voor de raad over armoede-indicatoren, beleidskader niet aansluitend bij coalitieakkoord, integrale benadering vanuit meerdere beleidsterreinen, stille armoede, uitvoeringsplan armoede, aanbevelingen adviesraad sociaal domein, concretisering en mate van vernieuwing beleidskader, ontbreken informatieronde, input raadsronde, samenhang in beleidskader, vertaling naar beleidsplan, integrale gebiedsteams.</p> <p>Wethouder Janssen - ambtelijk ondersteund - beantwoordt de vragen. Gelet op de beschikbare tijd kunnen niet alle vragen vandaag beantwoord worden. De voorzitter inventariseert of er een verzoek aan het presidium wordt gedaan om een voortzetting van de raadsronde in te plannen. Daarnaast vraagt zij of de openstaande (technische) vragen reeds schriftelijk beantwoord kunnen worden.</p> <p>De voorzitter schorst de ronde, en sluit deze voor dit moment.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none">1 De wethouder zegt toe de presentatie van de eerdere bijeenkomst over de 50-gezinnenaanpak toe te voegen aan de raadsstukken.2 De wethouder zegt toe schriftelijk te reageren op zaken die overgenomen zijn uit de werkwijze van de gemeente Heerlen.3 De wethouder zegt toe dat de openstaande (technische) vragen voor de voortzetting van de raadsronde schriftelijk worden beantwoord.



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Beleidskader armoede en schuldhulpverlening 2020-2024
Datum	8 oktober 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Programmanummer	6 Sociaal domein
Behandelend ambtenaar	HLM Kessels Telefoonnummer: 043-350 4682 Lea.Kessels@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Onderling debat ter voorbereiding besluitvorming in de raadsvergadering. Raadsleden kunnen vragen stellen over het raadsvoorstel en bijbehorende overwegingen met elkaar delen.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	<p>Op 24 september jl. vond de stadsronde plaats, waarbij aan de hand van roulerende tafelgesprekken (KBL, SZMH, ASD) het beleidskader is besproken met burgers en partners uit de stad. De raadsleden hebben input opgehaald voor de raadsronde.</p> <p>Voorafgaand aan het totstandkomen van het beleidskader armoede en schuldhulpverlening hebben verschillende activiteiten plaatsgevonden.</p> <ul style="list-style-type: none">- Onderzoek rekenkamer naar armoedebeleid Maastricht (rapport rekenkamer mei 2018, reactie college 6 juni 2018).- Bijeenkomst AANzet over maatwerk op 19 januari 2019.- De raad is in twee sessies geïnformeerd over armoede op 2 oktober 2018 en op 26 februari 2019, in een informatiebijeenkomst, over schuldhulpverlening.- Ter voorbereiding op het beleidskader hebben twee onderzoeken plaatsgevonden: Movisie heeft onderzoek gedaan naar de oorzaken van armoede, naar de sturingsmogelijkheden van gemeenten en naar de aanpak van armoede & schulden in Maastricht. Bureau Onderzoek en Statistiek heeft onderzoek gedaan naar het (non) gebruik van landelijke inkomensregelingen.- Op 5 april heeft er een stadsgesprek plaatsgevonden waarin de bevindingen van Movisie zijn besproken en van commentaar zijn voorzien door de meer dan 200 aanwezigen.- De Adviescommissie Sociaal Domein (ASD) heeft advies uitgebracht over het beleidskader.
Inhoud	<p>Het integrale beleidskader armoede en schuldhulpverlening 2020-2024 geeft onze missie en visie aan, welke maatschappelijk effecten we willen bereiken en welke acties en middelen hiervoor vanuit het armoedebudget ingezet worden. Tevens dient het als toetsingskader voor nieuwe ontwikkelingen en/of om te toetsen welk bijdrage bestaande en nieuwe initiatieven leveren aan de aanpak van armoede binnen onze stad.</p> <p>Conform het advies van Movisie ligt de nadruk de komende jaren op het continueren van de bestaande aanpak en pilots, en vooral het verbeteren van</p>



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	de eenheid en samenhang in de veelheid van activiteiten. Daarnaast krijgen preventie en vroegsignalering de komende jaren prioriteit.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Vervolgtraject	Besluitvorming in de raadsvergadering op 22 oktober 2019.



Besluitenlijst raadsronde

Onderwerp	Raadsronde Grand Hotel Boschstraat/Batterijstraat verklaring van geen bedenkingen
Datum Behandeling	08 oktober 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam (wethouder Jongen vervangt wethouder Krabbendam tijdens de ronde)
Aanwezig	Woordvoerders en overige raads/burgerleden (totaal 13), ambtenaren, en burgers/afgevaardigden organisaties.
Woordvoerders	Heine (CDA), Barendse (D66), Bolleman (GroenLinks), Frijs (SAB), Gilissen (50PLUS), Beckers (VVD), Geurts (PVV), Willems (SPM), Martens (Groep Gunther), Schut (SP), Bourignons (PvdA), Mommers (PVM).
Voorzitter	René Betsch
Secretaris	Kelsey Bouwmeester
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en benoemt de parallele sessies. Tevens schetst hij de inhoud en het verloop van deze ronde. Vervolgens opent een woordvoerder de bespreking met een reactie op de insprekronde over dit onderwerp. De woordvoerder geeft aan ontzet te zijn over het gebruik van de kwetsende term in de schriftelijke bijdrage van een inspreker en spreekt haar verontwaardiging uit. De wethouder sluit zich hierbij aan, en distantieert zich van de terminologie zoals gebruikt door de inspreker. Daarbij spreekt de wethouder zich uit tegen de opmerking van de inspreker waarin hij de loyaliteit van de Maastrichtse ambtenaren in twijfel heeft getrokken. Vervolgens spreken alle aanwezige fracties 1 voor 1 hun ontzetting uit over de gebruikte term en wordt afgesproken een gezamenlijke brief te schrijven aan de inspreker waarin dit aan hem wordt gecommuniceerd.</p> <p>De ronde wordt voortgezet waarbij de aanwezige woordvoerders vragen stellen en opmerkingen maken over o.a: parkeren door hotelbezoekers, de bevoorrading van het hotel en de daaruit volgende verkeersdrukke, mogelijke overlast op de binnenplaats, de unieke aspecten van het hotel, de rol van de gemeenteraad in het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen en vergunningen, hoogbouwtoeren, notariële acte, het bekijken van mogelijke alternatieven van de locatie, horeca invulling, rol en rapport van de welstandcommissie.</p> <p>Wethouder Jongen - ambtelijk ondersteund - beantwoordt de vragen en zegt toe de bezettingsgraad van de q-park met de raad te delen, indien dit mogelijk blijkt. Er is geen behoefte aan een tweede termijn.</p> <p>Aan het einde van de ronde vraagt de voorzitter of het voorstel door kan gaan. Een aantal woordvoerders gaf aan terug te gaan naar de fracties, zodat het voorstel doorgaat naar de raadsvergadering maar het nog niet duidelijk is of het een hamerstuk betreft.</p> <p>De voorzitter sluit de vergadering.</p>



Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none">1. De griffie bereidt een brief voor aan Stichting Buurtplatform Argus namens de raad waarin de afkeuring van de raad over de kwetsende term in de schriftelijke bijdrage duidelijk gecommuniceerd wordt.2. Wethouder Jongen zegt toe de bezettingsgraad van de q-parking na te gaan en deze indien mogelijk te delen met de raad.
--------------	---

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Verklaring van geen bedenkingen Grand Hotel Boschstraat 76 / Batterijstraat 13-15-17
Datum	24 september, 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	EJA Smeets Telefoonnummer: 043-350 4595 Eugene.Smeets@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Afgeven verklaring van geen bedenkingen. Op grond van de afgegeven verklaring kan het College van BenW de omgevingsvergunning verlenen.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad.
Verloop voorgaande proces	<p>De planontwikkeling is geruime tijd gaande. De ontwerp verklaring van geen bedenkingen (afgegeven 16 april 2019) respectievelijk de ontwerp omgevingsvergunning (2 mei 2019) hebben 6 weken ter visie gelegen. Er konden zienswijzen worden ingediend tegen beide besluiten, hetgeen is gebeurd. Op 13 mei 2019 heeft er een info-middag voor de direct omwonenden plaatsgevonden.</p> <p>Thans ligt een zienswijzenrapportage respectievelijk een raadsvoorstel voor, waarbij gevraagd wordt om in te stemmen met de standpuntbepaling respectievelijk waarbij gevraagd wordt om de verklaring van geen bedenkingen af te geven.</p> <p>De indieners van de zienswijzen worden nader geïnformeerd over de behandeling van de standpuntbepaling m.b.t. de ingediende zienswijzen.</p>
Inhoud	De te verlenen omgevingsvergunning heeft betrekking op de vestiging van een 5-sterrenhotel.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Nadat de omgevingsvergunning is verleend, wordt dit bekendgemaakt op de reguliere wijze. De reguliere rechtsbeschermingsmogelijkheden staan open.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Raadsvoorstel tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Maastricht 2006, inhoudende de opname van een verbod tot het oplaten van ballonnen en lampionnen
Datum Behandeling	8 oktober 2019
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn- te Strake
Aanwezig	Woordvoerders en andere raads- en burgerleden, ca.5 toeschouwers, burgemeester Penn- te Strake, enkele ambtenaren (w.o. dhr. Dings)
Woordvoerders	Peeters (CDA), Politsch (D66), Hermens (GroenLinks), Meese (PVM), Gorren (SAB), Steijns (SPM), Verkoujen (VVD), Fokke (PvdA), Bronckers (50PLUS)
Voorzitter	Jan Janssen
Secretaris	Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en geeft een korte inleiding op het onderwerp. Daarna krijgen woordvoerders het woord om een bijdrage te leveren. De meeste fracties maken van de gelegenheid gebruik om in te gaan op het voorstel. Een groot aantal fracties plaatst vraagtekens bij de voorgestelde aanpak in relatie tot het probleem. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: tradities m.b.t. ballonnen, mogelijkheid voor ontheffingen (hardheidsclausule), communicatie over het verbod, impact van het niet handhaven, kwaliteit van het raadsvoorstel de omvang van het probleem in Maastricht, imagoschade, biologisch afbreekbare ballonnen. De vragen worden beantwoord door de heer Dings (gemeente Maastricht) en de burgemeester. De vraag over mogelijkheden voor ontheffingen m.b.t. meteorologische ballonnen zal schriftelijk worden beantwoord. De burgemeester zegt verder toe dat het college schriftelijk zal reageren op de vraag of het gebruik van plastic confetti of snippers kan worden verboden. Een aantal fracties geeft aan het opnemen van een verbod in de APV te kunnen steunen. Een aantal fracties geeft aan dat zij het voorstel niet zullen steunen. Eén fractie geeft aan nog overleg met de fractie te willen voeren. Een aantal fracties wil zich beraden over mogelijke alternatieven voor de gepresenteerde APV-regeling die zouden kunnen leiden tot een breed gedragen voorstel. Tot slot dankt de voorzitter de aanwezigen en sluit de vergadering af.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none">1) De vraag m.b.t. mogelijkheden voor ontheffingen m.b.t. meteorologische ballonnen zal schriftelijk worden beantwoord.2) Het college zal reageren op de vraag of het gebruik van plastic confetti of snippers kan worden verboden.



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Raadsvoorstel tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Maastricht 2006, inhoudende de opname van een verbod tot het oplaten van ballonnen en lampionnen.
Datum	8 oktober 2019
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	7 Volksgezondheid en milieu
Behandelend ambtenaar	MJF Dings Telefoonnummer: 06-53840737 maurice.dings@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsdebat
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	De fractie GroenLinks heeft begin 2019 artikel 47 RvO-vragen gesteld over het instellen van een verbod tot het oplaten van ballonnen. Medio maart antwoordde het college dat de raad dit najaar een voorstel met een verbodsbepaling zonder ontheffingsmogelijkheid krijgt voorgelegd. Begin september 2019 stemde het college in met het raadsvoorstel tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Maastricht 2006, inhoudende de opname van een verbod tot het oplaten van ballonnen en lampionnen. In die periode stemde het presidium in met het gemotiveerde verzoek van het college om de stadsronde over te slaan.
Inhoud	Het afval van ballonnen en lampionnen, zoals plastic, papier en metalen delen, maakt onderdeel uit van het zwerfvuil, dat wordt aangetroffen in de openbare ruimte en rivieren als de Maas. Het opruimen vraagt veel inzet van gemeenten, provincies, het rijk en de waterschappen. Omdat dit afval door dieren als voedsel wordt aangezien of ze erin verstrikt raken, leidt het tot dierenleed. Het college is van mening dat Maastricht een voorbeeldfunctie heeft om de bewustwording te vergroten dat het oplaten van ballonnen en lampionnen nadelig is voor dier en milieu. Daarom stelt het college de raad voor een verbodsbepaling zonder ontheffingsmogelijkheid in de APV op te nemen voor onbemande ballonnen en lampionnen, die opstijgen door gebruik te maken van een gas dat lichter is dan lucht of door hete lucht als gevolg van een vlam.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Raadsbesluit in de vergadering van 22 oktober 2019.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 8 oktober 2019

Aanvang: 8 oktober om 20:30 uur
Vergaderlocatie: Raadzaal Mosae Forum
Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake
Griffier: Dhr. D. Jutten

Aanwezig raad (36):

Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Habets (SPM), mw. Van Ham (PvdA), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink), mw. Maassen (Groep Maassen), mw. Meese (PVM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Verhinderd raad (3):

Dhr. Gerats (SP), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Mermi (SPM).

Aanwezig college:

Wethouders Janssen, Jongen en Krabbendam.

Verhinderd college:

Wethouders Aarts, De Graaf, Heijnen.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

Aan agenda is toegevoegd:

- Motie PVM inzake Armoede App
- Motie PVM inzake Nieuwe straatnamen

Dhr. Smeets (PVM) doet het voorstel om agendapunt 7 van de agenda te verwijderen. Uit handopsteking blijkt er geen meerderheid te zijn voor dit voorstel. Het onderwerp blijft geagendeerd.

Aan agendapunt 7: *Verkeersmaatregelen Maastricht-West* is toegevoegd:

- Amendement 50PLUS inzake Verkeersmonitor
- Motie 50PLUS inzake Tijdelijk vrachtwagenverbod
- Amendement PvdA inzake Verbod zwaar vrachtverkeer
- Amendement GroenLinks inzake STOP-principe en evaluatie
- Amendement CDA inzake Haalbaarheid rondweg

De agenda is met deze wijzigingen vastgesteld.

2. Verslagen.

De verslagen en besluitenlijsten van 24 september 2019 zijn vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

Kennis is genomen van de lijst van ingekomen stukken van de periode van 23 september 2019 tot en met 4 oktober 2019.

4. Benoemingen.

Met 36 stemmen voor, 0 stemmen tegen en 0 ongeldige stemmen wordt mevrouw Politsch benoemd tot lid van de commissie begroting en verantwoording.

Met 4 stemmen voor, 31 stemmen tegen en 1 ongeldige stemming wordt mevrouw Nuyts niet benoemd tot lid van de commissie begroting en verantwoording.

Met 30 stemmen voor, 6 stemmen tegen en 0 ongeldige stemmen wordt de heer Friedrich benoemd tot burgerlid voor de fractie GroenLinks.

Met 32 stemmen voor, 3 stemmen tegen en 1 ongeldige stemming wordt de heer Mertens benoemd tot burgerlid voor de fractie D66.

5. Gemeenschappelijke Regeling RHCL deelname van gemeente Heerlen (98-2019).

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

6. Woonschepenverordening Zuid-Willemsvaart 2019 (17-2019).

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

7. Verkeersmaatregelen Maastricht-West (92-2019).

Mw. Fokke (PvdA) verlaat voor stemming de raadzaal.

Amendement 50PLUS inzake Verkeersmonitor

Voor het amendement stemmen 11 raadsleden: Dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), mw. Van Ham (PvdA), mw. Maassen (Groep Maassen), mw. Meese (PVM), mw. Nuyts (LPM), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM).

Tegen het amendement stemmen 24 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Habets (SPM), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Het amendement is verworpen.

Amendement PvdA inzake Verbod zwaar vrachtverkeer

Voor het amendement stemmen 14 raadsleden: dhr. Betsch (PVV), dhr. Brüll (CDA), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), mw. Van Ham (PvdA), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink), mw. Maassen (Groep Maassen), mw. Nuyts (LPM), dhr. Peeters (CDA), mw. Slangen (PvdA).

Tegen het amendement stemmen 21 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), mw. Demas (D66), dhr. Garnier (PVM), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Habets (SPM),

mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Meese (PVM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), mw. Politsch (D66), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Het amendement is verworpen.

Amendement GroenLinks inzake STOP-principe en evaluatie

Dhr. Smeets (PVM) vraagt een hoofdelijke stemming aan.

Voor het amendement stemmen 23 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Habets (SPM), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Tegen het amendement stemmen 12 raadsleden: Dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink), mw. Maassen (Groep Maassen), mw. Meese (PVM), mw. Nuyts (LPM), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM).

Het amendement is aangenomen.

Amendement CDA inzake Haalbaarheid rondweg

Voor het amendement stemmen 11 raadsleden: Dhr. Betsch (PVV), dhr. Brüll (CDA), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), mw. Van Ham (PvdA), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van Loo (CDA), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Peeters (CDA), mw. Slangen (PvdA).

Tegen het amendement stemmen 24 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Garnier (PVM), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Habets (SPM), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink), mw. Meese (PVM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), mw. Politsch (D66), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Het amendement is verworpen.

Motie 50PLUS Tijdelijk vrachtwagenverbod

Voor de motie stemmen 8 raadsleden: Dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Geurts (PVV), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink), mw. Maassen (Groep Maassen), mw. Nuyts (LPM), mw. Slangen (PvdA).

Tegen de motie stemmen 27 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Garnier (PVM), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Habets (SPM), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), mw. Meese (PVM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier

(GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

De motie is verworpen.

Raadsvoorstel 92-2019: Verkeersmaatregelen Maastricht-West

Voor het raadsvoorstel stemmen 23 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Habets (SPM), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 12 raadsleden: Dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink), mw. Maassen (Groep Maassen), mw. Meese (PVM), mw. Nuyts (LPM), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM).

Het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

8. Motie PVM inzake Armoede App.

Vanwege tijdsgebrek wordt dit agendapunt op een ander moment behandeld.

9. Motie PVM inzake Nieuwe Straatnamen

Vanwege tijdsgebrek wordt dit agendapunt op een ander moment behandeld.

CONCEPT Verslag vergadering raadsronde groene kamer d.d. 8 oktober 2019 ((Definitieve versie wordt dinsdag 22 oktober 2019 gepubliceerd i.v.m. herfstreces))

Verslag: mevrouw Sinsel (Notuleerservice Nederland)

Bestuursrapportage

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Steijns
College: wethouder Aarts
Griffie: de heer Jutten (secretaris)
Fractiewoordvoerders: de dames Bakkes en Demas, en de heren IJssermans, J. Meertens, Passenier (tot 18.17 uur), Peeters, Severijns en Van Thor
Ambtenaren: De dames Van der Linden en Yazar en de heren Baggen en Dirx

De voorzitter opent de vergadering om 17.00 uur. De voorzitter deelt mee dat het college middels de bestuursrapportage aan de raad over de realisatie van de programmabegroting 2019 rapporteert. De peildatum is 1 juli. Op 1 oktober jongstleden is in de commissie B&V over de rapportage gesproken. Aanvullende vragen uit de commissie B&V zijn vandaag beantwoord en gepubliceerd bij de stukken.

Wethouder Aarts heeft al bij de presentatie van de begroting op de tekorten bij de Jeugdzorg en de Wmo gewezen. Dit tekent zich af in het eerst halfjaar. Indien men dit doortrekt, is er in het lopende jaar een fors tekort van bijna 7 miljoen euro. Dit tekort moet in de komende jaren structureel worden opgelost.

Eerste termijn

D66 (Demas) heeft een vraag over hoofdstuk 4 van de rapportage. De financiële risico's zijn nog niet volledig verwerkt. Zijn er ook positieve ontwikkelingen te benoemen die tot financiële meevallers kunnen leiden? Welke zijn dat? Kunnen die al in geld uitgedrukt worden? Over de beantwoording van de heer Baggen heeft D66 ook nog twee vragen. De voorbereidingen voor de Omgevingswet zijn al een paar jaar geleden gestart. Er zou dus een redelijk duidelijk beeld moeten bestaan van de verwachte benodigde inzet. Hoe kan dit in 2019 leiden tot extra inhuur? Dit geldt ook voor de 3D's. Wat betekent de extra inhuur vanwege ziekteverzuim voor de rest van 2019 en voor 2020? Is het ziekteverzuim een trend in de gehele organisatie of alleen in de genoemde trajecten?

De **VVD** (Severijns) is geschrokken van het tekort. Dit was een donderslag bij heldere hemel. De VVD is dan ook blij dat het songfestival in Maastricht niet doorgaat. Zet dit tekort door in de rest van 2019? Constaceert het treasury management niet dat sprake is van een tekort? Dit zou immers een signaal kunnen zijn dat iets niet klopt. Bij de afbouwregeling van de wachtgelden worden bedragen naar de algemene middelen overgeboekt. Wat gebeurt er als de rente gaat stijgen? Dit is immers gebaseerd op een heel lage rente.

Verder is er veel externe inhuur naast de nieuwe aanstellingen. Is het een idee om het natuurlijke verloop gewoon zijn gang te laten gaan? Dan wordt de organisatie namelijk uiteindelijk smaller en is er ook minder ziekteverzuim. De VVD wil dus meer gebruikmaken van externe inhuur.

50PLUS (Van Est) constateert dat de berap geen positief beeld geeft en dat de kritische opmerkingen van de fractie bij voorgaande besprekingen bewaarheid zijn geworden. Waarop is de inschatting gebaseerd dat het merendeel van de prestaties wordt behaald? Dit is immers maar 51%. Wat zijn de meerkosten van de twee verkiezingen geweest? Waren deze op het moment van de kaderbrief niet te voorzien? De verkiezingen waren immers al gepland. Verder is de taakstelling apparaatskosten niet gehaald. De fractie vindt dat zeer zorgwekkend. Een bedrag van ruim 1 miljoen euro is immers significant. Is het vanuit het voorzichtigheidsprincipe niet gewenst dat de taakstelling eerst op haar realistische gehalte wordt getoetst voordat dit als opbrengsten wordt ingeboekt? Daarnaast wordt bij de cursuskosten een negatief resultaat vermeld. De fractie vraagt uitleg. Wat is het verschil tussen de prognose en de realiteit?

Verder vraagt 50PLUS uitleg over de onvoorziene personele omstandigheden. Om welk bedrag gaat dat? Ten aanzien van de 3D's en de Wmo oud vraagt de fractie uitleg over de gevolgen van 2017 en

2018 voor de berap van 2019. Is de begroting niet aangepast aan de correctie van 2018? Zijn de 4,4 miljoen euro en de 1,1 miljoen euro uitvoeringskosten of zitten hierin ook apparaatskosten? Ten aanzien van het onderdeel armoede en de schuldhulpverlening vraagt de fractie welk onderdeel betrekking heeft op het non-gebruik van het exploitatiegebruik. Is er een probleem met het schatten van het gebruik van deze voorziening? Ten aanzien van de gezondheidszorg vraagt de fractie waarom de structurele ontwikkelingen niet zijn meegenomen in de begroting van 2020? Worden deze opgenomen in de kaderbrief?

De **PvdA** (Bakkes) sluit bij de opmerkingen van de VVD aan. De PvdA is ook enigszins verrast over deze berap. De begroting is dus voor nu en voor de komende jaren opeens niet meer houdbaar. Het college heeft te weinig zicht op de lasten, baten en verplichtingen. Het college signaleert ook te laat aan de raad. De PvdA vindt daarom dat vanaf volgend jaar aan de raad in kwartaalrapportages gerapporteerd moet worden. De PvdA zal daarover nog een amendement indienen.

De PvdA neemt nu kennis van de berap. De PvdA vraagt zich wel af waarom in de samenvatting de financiële voordelen van het ene programma apart wordt genoemd en bij het andere programma – het sociale domein – wordt dit gesaldeerd.

De PvdA ziet ook veel vertragingen, ook bij een aantal nieuwe onderwerpen. Die vertragingen zijn niet gewenst, maar leveren ook een financieel voordeeltje op. Wat is hiervan het gevolg voor 2020? Het management krijgt nu de opdracht om te sturen op het resultaat nul. Er zijn echter structurele tekorten. De PvdA vraagt zich daarom af of dit sturing is. Of loopt het college al vooruit op het wegzetten van het tekort in het vruchtboomfonds? De PvdA vindt dat dit niet op voorhand moet gebeuren. Dit moet immers bij de jaarrekening worden gedaan. De PvdA gaat hiermee niet akkoord, zeker nu er nog geen samenhangend pakket aan maatregelen ligt. De PvdA zal over dit beslispunt ook een amendement indienen.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Van Thor) heeft een vraag over beslispunt 2; 'Akkoord te gaan met het niet storten van het voordeel op kapitaallasten (€ 2,868 mln.) in het vruchtboomfonds maar deze in te zetten als algemeen dekkingsmiddel.' De fractie vraagt meer uitleg. De fractie denkt dat dit wel degelijk gevolgen heeft voor het vruchtboomfonds. Eerder is ook afgesproken dat alle veranderingen met betrekking tot het vruchtboomfonds in de raadsvoorstellen onderbouwd zouden worden, zodat de raad een weloverwogen afweging kan maken. De fractie vraagt om die onderbouwing te geven.

Partij Veilig Maastricht (IJssermans) deelt de mening van de Sociaal Actieve Burgerpartij over het vruchtboomfonds. Het vruchtboomfonds kan niet te pas en onpas gebruikt worden. Verder heeft de fractie geen vragen.

GroenLinks (Passsenier) geeft een compliment over deze duidelijke en goede berap. Het is ook goed dat die nu eerder is opgemaakt. Nu is 1 juli als peildatum aangehouden. Vorig jaar was dat 1 september. Zijn de cijfers van juli misschien altijd wat negatiever dan die van september? GroenLinks vraagt meer uitleg. Verder vraagt de fractie naar de stand van de BUIG-middelen. In het verleden kon daarmee het tekort in het sociale domein worden rechtgetrokken. Verder heeft GroenLinks vanuit de commissie B&V de indruk dat het sturen op nul niet onrealistisch is. Waarom wordt de presentatie van de begroting met zo veel emotie gedaan? Is het zaaien van deze onrust niet onnodig?

Het **CDA** (Peeters) geeft de collega's een compliment over de terechte vragen. Het CDA sluit aan bij de vraag van GroenLinks over de peildatum van 1 juli. Welke peildatum geeft het beste beeld? De constatering van juli zijn geland in de begroting 2020. Het CDA schrikt van de structurele tekorten. Veel projecten zijn inderdaad vertraagd en dat geeft te denken. Verder is de post verkiezingen inderdaad ook opvallend. Meerdere verkiezingen in een jaar zullen in de toekomst vaker voorkomen. Het CDA vraagt hoe men daarmee omgaat.

Verder is het CDA ook erg benieuwd naar het streven naar resultaat nul. Het CDA vindt dat het college op zoek moet gaan naar structurele maatregelen voor de structurele tekorten. Verder staan veel vergunningen in de wacht. Levert dit nog een positief resultaat op? Vervolgens vraagt het CDA of de aanvraag van Maastricht Sport nog iets heeft opgeleverd.

Ten aanzien van de inhuur merkt het CDA op dat de adviezen van de niet commerciële organisaties niet zijn meegerekend. Het CDA vraagt uitleg. Hoe gaat het college om met het ziekteverzuim? Welke kennis wil de organisatie vast in eigen huis hebben? Er zijn namelijk ook veel ambtenaren die binnenkort met pensioen gaan. In de begroting staat ook een post 'in te vullen vacatures'. Dat geeft te denken.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Meertens) sluit bij de gestelde vragen aan. In de kadernota zag men al een grote terugval bij de algemene uitkering en de hogere lasten in het sociale domein. Tast men met het voorstel ten aanzien van het vruchtboomfonds niet de vruchtbaarheid aan? Welke investeringen hebben hiermee te maken? Waarom zijn die investeringen niet gedaan? Verder mist de fractie een duidelijke onderverdeling in structurele en incidentele componenten.

Ten aanzien van de peildatum merkt de fractie op dat in de zomermaanden in het algemeen wat minder facturen en acties zijn. Met een peildatum op 1 september is er minder mogelijkheid om bij te stellen. Nu is het ook al oktober en kan men misschien nog iets doen.

Ten aanzien van de apparaatslasten – die ruim 1 miljoen euro achterblijven – vraagt de fractie wat deze trend eventueel voor de toekomst betekent. Is het niet beter om die 3 miljoen euro niet terug te storten en de jaarrekening even af te wachten?

Wethouder Aarts zal samen met de ambtenaren bekijken welke vragen hij nu kan beantwoorden omdat dit heel veel portefeuilles betreft. De rest van de vragen zal schriftelijk worden beantwoord. In antwoord op D66 geeft de wethouder aan dat de risico's redelijk in beeld zijn. De wethouder heeft geen weet van positieve meevallers.

De heer **Dirx** geeft ambtelijk aan dat het voordeel bij de bouwleges misschien oploopt tot circa 1,1 tot 1,8 miljoen euro. Dit staat nu voor 800.000 euro in de berap. Verder is er per 1 oktober duidelijkheid over de BUIG-middelen. De BUIG-middelen vallen met 600.000 euro ietwat mee.

De **PvdA** (Bakkes) vraagt – per interruptie – hoe positief de bouwleges zullen zijn. Is die inschatting wel realistisch?

De heer **Dirx** geeft aan dat de 800.000 euro een voorzichtige inschatting is. Vorig jaar was dit ruim 1 miljoen euro. Nu is dat risico dus teruggebracht.

Wethouder Aarts legt vervolgens uit dat de gegevens van juli van de Wmo en Jeugdzorg zijn gebruikt. Het college gaat ervan uit dat dit redelijk structurele gegevens vanuit de diensten zijn. De groei tot en met juli wordt dus doorgetrokken naar de rest van het jaar en de toekomstige jaren. De wethouder hoopt ook dat het meevalt, maar het kan ook tegenvallen. Dit kan men ook niet voorspellen in het jaar ervoor. De beraps worden juist gemaakt om te zien wat zich tussentijds voordoet. De wethouder denkt dat de sociale portefeuilles ook goed kunnen aangeven hoe de rekeningen zich zullen ontwikkelen.

Mevrouw **Yazar** legt ambtelijk uit dat er voor Wmo en Jeugd een systeem is – Zorgnet – dat door de zorgaanbieders wordt gebruikt. Er wordt bij toegang ook nagevraagd of dit systeem volledig is ingevuld. Mogelijk zijn er immers ook achterstanden. De totale kosten kan men dus niet met een druk op de knop vaststellen. Er moeten extra activiteiten verricht worden om de totale kosten in beeld te brengen en dat maakt dat het even duurt.

De **PvdA** (Bakkes) bedoelt – per interruptie – niet dat dit het jaar ervoor al inzichtelijk moet zijn. Men weet echter wel dat er meer aanvragen zijn en dat het Rijk minder geld beschikbaar stelt. De PvdA vindt dat goede afspraken met de afdelingen en de zorgaanbieders over de indicaties en de rekeningen moeten worden gemaakt.

Mevrouw **Yazar** legt uit dat die afspraken zeker zijn gemaakt. Bij jeugd verloopt echter 50% van de indicatieverlening via de huisartsen. Mevrouw Yazar legt uit dat de gemeente van verschillende partijen afhankelijk is. De groei per maand is zichtbaar in het systeem, maar dit is niet volledig.

De **VVD** (Severijns) vraagt – per interruptie – of er ook gewerkt wordt om het systeem op orde te brengen. Dit is immers gevaarlijk omdat het om enorme bedragen gaat.

Mevrouw **Yazar** antwoordt dat daaraan hard vanuit beide kanten wordt gewerkt. Dat is echter niet heel snel opgelost.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Van Thor) vraagt – per interruptie – meer uitleg over de stijgende kosten in de Jeugdzorg. Is de stijging een direct gevolg van de vroegsignalering?

Mevrouw **Yazar** legt uit dat de sociale monitor binnenkort uitkomt. Daarin staat een diepere analyse per onderdeel. In de berap staan de totaalbedragen.

Wethouder Aarts legt vervolgens uit dat er in de berap ook geen analyse staat van het ziekteverzuim.

De heer **Dirx** legt uit dat het ziekteverzuim licht stijgende is (circa 1%) ten opzichte van het afgelopen jaar. Samen met de bedrijfsarts wordt nu bekeken hoe dit teruggedrongen kan worden.

In antwoord op de VVD over de treasury legt de heer Dirx uit dat de gemeente alles als een totaal financiert. De gemeente als uitgavenorgaan staat altijd in de min met wat verloop gedurende de maand.

Dit levert nu wel wat geld op. Vanuit treasury is het heel lastig om dit voor een domein apart te analyseren.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Meertens) legt – per interruptie – uit dat als de investeringen terug blijven, men ook een voordeel kan hebben. Dit kan tegen de exploitatie wegvallen. Vanuit treasury oogpunt is dat heel moeilijk om te doen.

Wethouder Aarts legt vervolgens uit dat de verwachting niet is dat de rente op korte termijn gaat stijgen.

In antwoord op de VVD legt de heer **Dirx** uit dat een rentestijging in de totale financiering van de gemeente wordt meegenomen. Als de rente omhoog gaat, treft dat de hele gemeente. Nu zijn er ook gelukkig minder lasten bij de wachtgelden van de oud-wethouders. Het ABP maakt ieder jaar in oktober, november hierover een berekening. Men ziet nu dat de gemeente aan de ruime kant zit.

Wethouder Aarts stelt vervolgens vast dat de VVD pleit voor meer externe inhuur. Als de eigen organisatie het niet aankan, wordt die kennis ingehuurd. Dit voorstel van de VVD staat haaks op de motie die is aangenomen om niet meer dan 10% aan externe inhuur te streven. Iedere manager zal ook altijd bekijken of een vacature direct ingevuld moet worden. Misschien is het beter om nog even te wachten? Dat is dus ook een mogelijk instrument om te sturen.

De heer **Dirx** legt uit dat externe inhuur altijd piek, ziek en specifiek is. Voor vast werk zal men echter mensen in dienst moeten nemen. De Omgevingswet loopt bijvoorbeeld tot 2023.

De **VVD** (Severijs) pleit inderdaad voor meer inhuur.

In antwoord op 50PLUS legt **wethouder Aarts** uit dat in de berap de tussentijdse afwijkingen staan. In het totale productenboek staan de aantallen en de middelen. Soms staat er ook dat de gemeente meer doet en dat kost dan ook meer geld. Het is ook nog steeds zeer gerechtvaardigd om te zeggen dat 99% van het beleid gewoon wordt uitgevoerd. Verder wordt de vraag over de meerkosten van de verkiezingen schriftelijk beantwoord (toezegging).

50PLUS (Van Est) geeft – per interruptie – aan dat het om de procedure gaat. De fractie krijgt drie maanden na de behandeling van de kaderbrief al gelijk. De reserves zijn er voor onverwachte zaken. Had men dit niet kunnen voorzien? Waardoor is dit ontstaan?

Wethouder Aarts legt uit dat dit inderdaad kan voorkomen.

De heer **Dirx** voegt toe dat vorig jaar 13 miljoen euro aan incidentele dekking gezocht moest worden.

Dat was een forse opgave. Dat zijn onttrekkingen aan de reserves, of aan de voorzieningen, of aan de totale kosten, et cetera. Elke verkiezing kost ongeveer 150.000 euro tot maximaal 200.000 euro.

Misschien had men dit inderdaad beter kunnen voorzien. Er wordt wel altijd geprobeerd om een zo goed mogelijke inschatting te maken.

50PLUS (Van Est) vraagt nogmaals wat de meerkosten zijn geweest.

Wethouder Aarts wil niet bepleiten dat men alleen een taakstelling opneemt als men dit 100% zeker weet. Er wordt een inschatting gemaakt en vanuit die werkelijkheid gaat men aan de slag. Bij de uitvoering kan inderdaad duidelijk worden dat het niet allemaal even reëel is. Taakstellingen zijn ook geen 100% garanties. De meeste taakstellingen zijn in de afgelopen jaren gewoon behaald.

De heer **Dirx** legt uit dat bij de cursuskosten gerefereerd wordt aan de cursusinkomsten bij Kumulus. Daar worden niet de beoogde inkomsten gehaald.

50PLUS (Van Est) maakt zich zorgen over de inschattingen die straks weer negatieve gevolgen zullen hebben. Nu maakt men immers weer een optimistische prognose met meeropbrengsten.

Wethouder Aarts zal bij de beleidsafdeling om uitleg vragen (toezegging).

Verder legt de heer **Baggen** ambtelijk uit dat de 90.000 euro – de negatieve inschattingen – van het theater is.

In antwoord op 50PLUS legt de heer **Dirx** uit dat als er aanleiding is, een correctie wordt gedaan. Dit is vaak een inschatting. Structurele zaken worden in de volgende begroting meegenomen, maar soms weet men dit nog niet en moet dat nog blijken. In de 4,4 miljoen euro en de 1,1 miljoen euro zitten naast de uitvoeringskosten ook apparaatskosten.

50PLUS (Van Est) legt desgevraagd de vraag over het non-gebruik bij het armoedebeleid nogmaals uit. Blijkbaar kan er moeilijk een inschatting worden gemaakt. Dit is telkens een tegenvaller. Moet dit niet beter duidelijk worden gemaakt?

Wethouder Aarts legt uit dat dit geen reëel begroten zou zijn. Er is altijd een deel non-gebruik geweest en daarop worden ook – op verzoek van de raad – deels succesvolle acties ingezet. Bij de begroting wordt altijd geprobeerd om aan te sluiten op de werkelijkheid, anders zou de gemeente ook heel veel meer geld nodig hebben.

Wethouder Aarts geeft vervolgens aan dat de nadere voorstellen ten aanzien van de gezondheidszorg inderdaad niet in de begroting zijn meegenomen (pagina 17). Dit wordt nu geconstateerd en een eventuele oplossing (nadere voorstellen) komt dan in de kaderbrief van 2020.

De heer **Baggen** legt uit dat dit niet in de begroting is meegenomen omdat de jeugdgezondheidszorg van Envida – vanwege het tekort – overgaat naar de GGD. Volgend jaar zal moeten blijken of die tekorten blijven bestaan.

In antwoord op de PvdA geeft **wethouder Aarts** aan dat de bestuurders ook heel laat op de hoogte zijn gebracht van de overschrijdingen in het sociale domein. De wethouder heeft dit toen meteen aan de raad gerapporteerd. De wethouder weet niet of het reëel is om dit maandelijks te doen.

De **PvdA** (Bakkes) heeft – per interruptie – naar de kwartaalrapportages gevraagd. De PvdA heeft al langer de indruk dat het college te weinig doet om in control te komen. De fractie wil daarbij graag helpen en weet ook heel goed dat dit niet met één druk op de knop kan. De wethouder mag echter wel wat harder werken om dit voor elkaar te krijgen.

Wethouder Aarts legt uit dat de meeste zaken redelijk onder controle zijn. Wel is er een probleem is bij de opneinderegelingen. Ook al is die informatie er eerder, wil dit niet zeggen dat men direct hierop kan sturen. Dat zal men bij de opneinderegelingen toch op de langere termijn moeten doen. Er zal dus ook meer naar structurele oplossingen moeten worden gekeken.

De **PvdA** (Bakkes) vraagt – per interruptie – of het college in maart of april bij de kaderbrief al gaat nadenken over een inschatting. Dat is immers de bedoeling.

Wethouder Aarts legt nogmaals uit dat men niet gemakkelijk kan bijsturen op de opneinderegelingen. Daar doet zich het probleem ook met name voor. Dit zijn ook regelingen die landelijk zijn opgelegd. Verder is voor het systeem van beraps gekozen en de peildatum is nu al verschoven naar 1 juli. Men kan dit echter ook per kwartaal gaan doen. Dan komen echter weer andere problemen om de hoek kijken.

Verder vindt de wethouder ook dat de BUIG-middelen inconsequent zijn gerapporteerd. Dat is ook in de commissie B&V aan de orde gekomen. Dat is echter gedaan omdat dit meer aansluit op de monitor. De wethouder wil ook afwachten of het sturen op nul helemaal uitkomt.

De **PvdA** (Bakkes) herhaalt desgevraagd de vraag over het vruchtboomfonds.

Wethouder Aarts vindt dat de PvdA gelijk heeft. Dit is nu gedaan vanwege de grootte van het te verwachten tekort. Het alternatief is echter ook mogelijk.

De **PvdA** (Bakkes) vindt dat de wethouder dus eigenlijk niet stuurt op nul. De wethouder moet dit in het raadsvoorstel zo aangeven.

Wethouder Aarts legt uit dat dit een expliciet voorstel is om het zo te doen, gezien het te verwachten tekort. De sturing betekent dat er een inspanningsverplichting gebeurt. Er kunnen echter ook nog andere overschrijdingen komen waardoor het tekort toeneemt. Dit kan men bij de rekening doen, maar ook nu. Gezien de hoogte van het tekort, stelt het college voor om dat nu te doen.

Ook moet het vruchtboomfonds zeker niet te pas en onpas worden gebruikt. De wethouder legt uit dat het woord vruchtboomfonds eigenlijk achterhaald is. Het vruchtboomfonds is immers gewoon eigen vermogen. De rentecomponent is ook helemaal eruit gehaald. Verder is het ook geen groot streven van de overheid om veel eigen vermogen te hebben. De overheid moet zo goed mogelijk zorgen voor haar burgers. De wethouder wil het vruchtboomfonds dan ook flexibel gebruiken als smeerolie voor de organisatie. Wel moet het vruchtboomfonds met enige terughoudendheid worden ingezet.

In antwoord op GroenLinks legt de wethouder uit dat het mogelijk is dat de tekorten in het najaar mogelijk groter zijn, maar mogelijk ook niet. De wethouder kan zich niet voorstellen dat de meeste overschrijdingen nog veel zullen wijzigen. De wethouder denkt ook dat meeste overschrijdingen ook in september geconstateerd zouden zijn.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Van Thor) vraagt – per interruptie – nogmaals om een toelichting op het gevolg van het niet terugstorten van dat bedrag in het vruchtboomfonds.

Wethouder Aarts legt nogmaals uit dat de rente niet meer speelt. Momenteel speelt dat bij een onttrekking aan het vruchtboomfonds het eigen vermogen vermindert. De gemeente zal uiteindelijk meer geld extern moeten lenen voor de totale exploitatie. Bij de huidige rentestand hoeft dat niet zo'n probleem te zijn. De gemeente krijgt in de huidige extreme rentesituatie met negatieve rente namelijk geld erbij. Dit zal niet eeuwig duren, maar dit zal ook niet op korte termijn veranderen.

De heer **Dirx** legt vervolgens uit dat vorig jaar in de begroting van 2019 het voordeel van de BUIG-middelen – 8 miljoen euro – is opgenomen. Dit voorstel is nu structureel in de begroting verwerkt. Dit is aangewend voor de tekorten in de 3D's. Daarnaast is 2 miljoen euro besteed aan de overschrijdingen bij het armoedebeleid. Verder is 3 miljoen euro naar de algemene middelen gegaan. De gemeente krijgt circa 62 miljoen euro en maar 52 of 53 miljoen euro wordt uitgegeven.

GroenLinks (Passenier) vindt – per interruptie – dat het tekort van 6,5 miljoen euro dus best op te vangen valt uit de BUIG-middelen.

De heer **Dirx** antwoordt ontkennend. Dit is al verwerkt in de begroting van 2019. Alles wat nog komt aan aanvullend tekort kan daarmee niet worden gedekt.

GroenLinks (Passenier) legt uit dat de verwachting wel is dat daarin nog een aanpassing komt.

De heer **Dirx** antwoordt bevestigend. Maar dat kan ook negatief uitvallen.

Wethouder Aarts voegt toe dat momenteel structureel circa 13 miljoen euro wordt bijgelegd aan het sociale domein, inclusief 8 miljoen euro BUIG-middelen. Verder komen de nieuwe tekorten daar nog bovenop. De wethouder is dus zelf ook onrustig geworden van de tekorten. De raad moet daarvan in kennis worden gesteld. Daarnaast moet men echter ook de zegeningen tellen. Voor de zomervakantie was het totale coalitieprogramma namelijk geheel ingevuld. Men heeft dus nu samen een opgave te gaan.

In antwoord op het CDA legt de wethouder uit dat de vertragingen in de berap worden genoemd. De wethouder deelt de mening van het CDA dat structurele maatregelen moeten worden genomen, maar het college kan niet in de loop van het jaar de Jeugdzorg afschaffen. Desalniettemin probeert het college naar nul te sturen. De wethouder kan daarover echter geen garantie geven. Het apparaat moet dus nadenken over oplossingen. Verder is het vinden van een structurele oplossing voor volgend jaar ook al erg moeilijk. Dus zal men ook naar incidentele dekkingen moeten kijken, ook gezien de omvang van het tekort.

De heer **Dirx** legt vervolgens uit dat – wegens het vervallen van de bijstellingen bij sport en ter compensatie van de btw – het Rijk een aanvullende uitkering voor sport zou doen. Het Rijk heeft dit gemaximeerd tot circa 250 miljoen euro voor alle gemeenten. De vraag is of dit voldoende zal zijn. Recent is dit bij de septembercirculaire met 33 miljoen euro opgehoogd. Maastricht zou volgens de berekeningen daarmee net niet uitkomen. Zodra dit duidelijk is, moet dit structureel worden verwerkt. Het grootste gedeelte wordt echter opgevangen door de aanvullende uitkering.

Ten aanzien van de wijziging van de definitie – vraag van het CDA – legt de heer Dirx uit dat de niet commerciële bedrijven niet meer worden meegeteld. Dit wordt ook niet apart geregistreerd. Landelijk is er nu een definitie en kan men de gemeenten goed vergelijken. De andere gemeenten zitten ook beduidend hoger dan Maastricht.

Verder blijkt dat de taakstelling bij de apparaatskosten – begroting 2019 – niet geheel realiseerbaar is. Voor de nieuwe begroting is die taakstelling teruggebracht en dus een stuk realistischer gemaakt.

Tweede termijn

De voorzitter vraagt om ook aan te geven of het raadsvoorstel rijp is behandeling in de raad op 22 oktober 2019.

D66 (Demas) zal het raadsvoorstel terugnemen naar de fractie. Het raadsvoorstel is wel rijp voor behandeling op 22 oktober. Verder herhaalt D66 de vragen over de externe inhuur bij de Omgevingswet en de externe inhuur vanwege het ziekteverzuim. D66 mist nog bepaalde informatie over de cijfers. Hoe is dit voor de rest van 2019, maar ook voor 2020 en verder?

Mevrouw **Van der Linden** legt ambtelijk uit dat geen vaste formatie voor de Omgevingswet kan worden voorzien. Dit is immers een tijdelijke piek. Daarom is de externe inhuur dus soms nodig.

Wethouder Aarts voegt toe dat de andere vragen schriftelijk worden beantwoord (toezegging).

De **VVD** (Severijns) acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming.

50PLUS (Van Est) dankt voor de beantwoording. De fractie is ook tevreden over de lay-out van de berap. De fractie ziet geen toegevoegde waarde van beslispunt 2. De fractie zal met een eventueel amendement meegaan. 50PLUS blijft zich ook zorgen maken over het realistische gehalte. Men mag niet te optimistisch zijn. De fractie acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming op 22 oktober.

De **PvdA** (Bakkes) ziet niet in het raadsvoorstel staan dat de inzet van het vruchtboomfonds wordt gedaan in verband met het tekort. De PvdA vraagt om dit in het raadsvoorstel op te nemen. Ook zou het handig zijn als alle beraps gewoon klaarliggen om verstuurd te worden. In reactie op het voorstel van de VVD en de taakstelling merkt de Partij van de Arbeid op dat de externe inhuur juist heel erg duur is. Indien men daarin een goede balans kan vinden, bespaart men kosten. Dit voorstel van de VVD gaat een beetje te ver. De fractie acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming op 22 oktober.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Van Thor) dankt voor de beantwoording en vraagt om ook op te schrijven dat het niet storten een voordeel oplevert, gezien de negatieve rentestand. De fractie acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming op 22 oktober.

Partij Veilig Maastricht (IJssemaans) maakt zich veel zorgen over het vruchtboomfonds. Dit kan men niet blijven afwaarderen. De fractie acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming op 22 oktober.

Het **CDA** (Peeters) acht het raadsvoorstel ook rijp voor besluitvorming.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Meertens) herhaalt de vraag over de structurele en de incidentele tekorten. De gemeente Maastricht heeft structureel een omzet van 600 miljoen euro baten en 600 miljoen euro lasten. Het verschil betreft nu 1%. Dat is 4 miljoen euro structureel aan minder uitkeringen en 7 miljoen euro – waarschijnlijk structureel – aan meer uitgaven in het sociale domein. Dat valt dus eigenlijk mee op die 1,2 miljard euro. De fractie geeft daarvoor een chapeau. Het vruchtboomfonds wordt met het voorstel van het college nu eeuwigdurend minus 3%. Kan de wethouder aantonen dat men daarvan in de toekomst weinig last zal hebben? De fractie acht het raadsvoorstel ook rijp voor besluitvorming.

Wethouder Aarts antwoordt dat het tekort van het lopende jaar praktisch opgelost moet worden. Structureel gaat het echter toch om een aanzienlijk bedrag – 10 miljoen euro – en de taakstelling op het gebied van efficiency wordt ook steeds moeilijker om te behalen. Het college mag zich niet rijk rekenen en moet werken met een reële voorspelling. 10 miljoen euro is ook heel veel geld als zaken geschrapt moeten worden, ook al is dit maar 1%.

De voorzitter deelt mee dat het raadsvoorstel in de raad van 22 oktober 2019 wordt geagendeerd. De wethouder zal ook nog een aantal openstaande vragen schriftelijk beantwoorden. De wethouder zal nog een toelichting geven op de post verkiezingen, de cursussen van Kumulus en het ziekteverzuim. Een aantal fracties hebben deze bijeenkomst ook niet bijgewoond.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 18.34 uur.

Maastricht, 8 oktober 2019

Jutten
Secretaris

Steijns
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde Gele Kamer 8 oktober 2019

Verslag: mevrouw Sijses (Notuleerservice Nederland)

Zienswijze begrotingswijziging 2020 GGD en 1 Jeugdgezondheidszorg

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Betsch
College: wethouder De Graaf
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)
Fractiewoordvoerders: de dames Van der Heijden (CDA), Politsch (D66), Korsten (GroenLinks), Meijer (50PLUS), Fokke (PvdA) en de heren Limpens (VVD), Garnier (PVM), Schulpen (SAB), Raike (Groep Gunther), Boelen (SPM).

Ambtenaren: Mevrouw Haasen

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom. De raad wordt in de gelegenheid gesteld haar zienswijze af te geven aan de GGD Zuid Limburg met betrekking tot de voorgenomen begrotingswijziging en daarmee de samenhangende oprichting van een B.V. door GGD Zuid Limburg. Dit alles in het kader van 1 Jeugdgezondheidszorg (JGZ). Deze raadsronde heeft tot doel om politieke vragen te stellen en het debat aan te gaan over het voorstel, om zo besluitvorming in de raadsvergadering voor te bereiden.

Wethouder De Graaf leidt dit punt in. De voorliggende begrotingswijziging is een gevolg van de beslissing die het Algemeen Bestuur van de GGD heeft gemaakt om tot 1 JGZ organisatie over te gaan per 1 januari 2020. Er zijn gelijkblijvende taken en gelijkblijvende kosten maar om het budget van de JGZ toe te voegen aan de GGD is er wel een begrotingswijziging nodig.

Nieuw is het oprichten van een B.V., dat blijkt de beste oplossing om met de personele vraagstukken om te gaan.

De wethouder vraagt om in te stemmen met de twee voorgestelde zienswijzen. Die stellen haar in de gelegenheid om in de vergaderingen met de GGD rondom de lokale afstemming nog eens extra de accenten van Maastricht aan te geven betreffende JGZ. Daarnaast gaan de zienswijzen ook om het borgen van de rechten van het personeel in het proces dat nog ingegaan moet worden, namelijk harmonisatie in 2021.

Eerste termijn

Het **CDA** (Van der Heijden) heeft een aantal vragen. In het stuk over de begrotingswijziging wordt op pagina dertien vermeld dat er mogelijk toegewerkt gaat worden naar eenduidige afspraken over de financiering van de nieuwe JGZ organisatie. Het CDA vraagt wanneer die afspraken gemaakt gaan worden. Daarnaast wil het CDA graag weten op welke wijze de gemeenteraden hierin meegenomen worden.

Verder wil het CDA graag weten of er tussen de deelnemende gemeenten van de GR onderling, ambtelijk contact is geweest over het indienen van de zienswijzen. Men vindt de zienswijzen redelijk algemeen geformuleerd. Vooral beslispunt drie waar wordt gesproken over aandacht voor de lokale afstemming en uitvoering. Het CDA acht dit een vanzelfsprekendheid voor elke gemeenschappelijke regeling waardoor beslispunt drie eigenlijk overbodig is. Hoe denkt de wethouder hier over?

Afsluitend vraagt het CDA aandacht voor de overgangsfase. Het moet voor ouders duidelijk zijn waar men in de overgangsfase terecht kan. Wordt dit gemonitord? En wordt er duidelijk gecommuniceerd? Dit is een aandachtspunt en moet wellicht ook verwoord worden in een beslispunt.

D66 (Politsch) heeft een aantal algemene vragen. In het stuk wordt niets vermeld over de vakbonden, zijn zij akkoord met de huidige constructie? En zo niet, welke consequenties kan dat wellicht nog tot gevolg hebben?

Daarnaast vraagt D66 uitleg over de reden waarom er een B.V. moet worden opgericht terwijl er over een jaar overgegaan wordt tot harmonisatie. Wat is de reden dat er niet nog een jaar gewacht kan worden? Als alles verloopt zoals geschetst in de nota, wordt de B.V. bij de harmonisatie dan weer opgeheven? Zo ja, welke consequenties brengt dat met zich mee?

Afsluitend wordt opgemerkt dat in het verleden vaak te laat grip werd verkregen op budgetoverschrijdingen. Op welke momenten wordt de raad geïnformeerd en hoe kan de raad eventueel nog aan de knoppen draaien?

GroenLinks (Korsten) informeert naar de tijdelijkheid van de B.V.. Is het voor twee of wellicht vijftien jaar? En hoe veel mensen gaan onder die B.V. vallen? Wordt de B.V. alleen opgericht om de pensioenrechten van diverse personeelsleden te borgen of vallen er ook nog andere rechtspositionele zaken onder?

Tenslotte vraagt GroenLinks naar de onderbouwing van de zienswijze met betrekking tot het efficiënt en zorgvuldig kunnen werken in de lokale afstemming. Dit wekt de indruk dat sommige mensen vinden dat dit niet zou moeten en dat is een rare gedachte.

De **VVD** (Limpens) sluit zich aan bij de laatste opmerking van GroenLinks met betrekking tot de zienswijze. Verder vindt de fractie het een helder stuk en heeft geen aanvullende vragen of opmerkingen.

50Plus (Meijer) geeft aan dat het een helder stuk is.

PVM (Garnier) is van mening dat de notitie helder en transparant is geschreven. Ten aanzien van de begrotingswijziging zijn er nog wel wat vragen. Als eerste heeft de fractie een vraag over de vierde alinea op pagina 4. 'In de periode 2020-2023 in de loop van 2019 verder geconcretiseerd.' De vraag is wanneer de concrete plannen verwacht kunnen worden en of er ook een plan van aanpak uitgeschreven gaat worden?

Op pagina zes in de laatste alinea staat dat 'de mate van regelgeving maakt de JGZ ogenschijnlijk beleidsarm.' Wat wordt precies bedoeld met beleidsarm?

Als laatste sluit de fractie zich met betrekking tot de harmonisatie aan bij de vragen die de collega's voorgaand reeds hebben gesteld.

De **PvdA** (Fokke) is van mening dat het inmiddels wel het uur u is als het gaat om de jeugd in Zuid Limburg. Men is er al jaren mee bezig, dingen staan mooi op papier, waarom juist nu de 'oerknal'? Verder moet een zienswijze ingediend worden als het een toevoeging vormt, anders is het overbodig. Maar mocht deze zienswijze een toevoeging zijn dan schrikt de PvdA daar wel van, dan zou het stuk diepdroef zijn. Naar mening van de PvdA toont het meer karakter als de gemeenteraad geen zienswijze indient en gewoon uitspreekt dat het een goed stuk is. De fractie zou het liefst zien dat deze zienswijze er uit gehaald wordt. Dan straalt het beter uit dat het een goed stuk is.

Daarnaast sluit men zich aan bij de vraag over de vakbonden. Is er met de vakbonden gesproken en hoe staan zij hier in?

Privé heeft mevrouw Fokke post ontvangen dat kennelijk al vanaf 1 oktober met een één kind dossier wordt gewerkt. Er werd in het bericht echter geen enkele melding gemaakt dat de organisaties, na instemming van de gemeenteraden, op het punt staan om samengevoegd te worden. De burger krijgt hierdoor slechts halve informatie.

SAB (Schulpen) is van mening dat de professionals hun werkzaamheden goed hebben gedaan, men is goed en voldoende geïnformeerd.

De fractie vindt een uniforme rechtspositie voor het personeel heel belangrijk voor het uitvoeren van een goede jeugdgezondheidszorg.

SAB is het eens met de beslispunten.

Groep Gunther (Raïke) dankt voor het mooie voorliggende stuk. De fractie wil wel een kanttekening maken bij Envida. Men is er mee bekend dat op het moment bij Envida een aantal zaken op gebied van JGZ maar ook van Wmo niet vloeiend lopen. De fractie spreekt de zorg uit of dit wel in goede banen geleid gaat worden.

De **SPM** (Boelen) is blij met de doorgaande lijn die ontstaat. Men vraagt zich af of de nieuwe begroting onder de GR of onder de B.V. valt?

De SPM gaat er van uit dat de begroting is getoetst door deskundigen, de fractie kan het niet controleren.

Daarnaast vraagt men of de medewerkers van alle vier de organisaties bij de B.V. worden ondergebracht?

Wat is de reden dat een stichting of detachering niet geschikt is om het jaar te kunnen overbruggen?

Wethouder De Graaf zegt dat Maastricht in het verleden vaker zienswijzen heeft ingediend die meestal kort en bondig zijn maar wel de kern raken van wat de raad wil meegeven. Dit heeft de wethouder ook deze keer als uitgangspunt genomen. Ze heeft getracht het tot de kern terug te brengen. De voorliggende zienswijze is een suggestie, de raad is vrij om de accenten anders te leggen. De mening dat het stuk een flutstuk is als er een zienswijze op ingediend wordt deelt de wethouder niet. Die kwalificatie wil ze niet aan het stuk geven. De wethouder heeft ervoor gekozen om de zienswijze kort en bondig te houden, als de raad dit wenst te wijzigen is dat haar goed recht.

Per interruptie reageert de **PvdA** (Fokke) dat er gezegd is dat als er zo'n zienswijze nodig is het inderdaad een flutstuk is. Dat is iets anders dan zeggen dat het een flutstuk is. Het stuk is in basis goed alleen zwakt juist de zienswijze het op een bepaalde manier af. De kracht is juist dat men vindt dat het een goed stuk moet zijn. De PvdA begrijpt niet waarom de wethouder niet gaat staan voor haar zaak en gewoon meldt dat Maastricht niet met een zienswijze komt omdat het een goed stuk is. Om de zienswijze nu nog te wijzigen moet de raad amenderen, dat levert een hoop werk op terwijl het helemaal niet nodig is.

Wethouder De Graaf meldt dat het punt van de PvdA haar duidelijk is. Zij heeft echter een andere afweging gemaakt en dat helder en kort neer willen zetten. Zodat ze daar dieper op in kan gaan als het ter sprake komt. In het verleden is deze werkwijze ook gehanteerd. De wethouder staat, ook als voorzitter van de stuurgroep, uiteraard voor het stuk. Als men het sterker vindt om de zienswijze niet in te dienen dan is dat mogelijk. Dit kan geamendeerd worden, dat is niet veel werk. Voor het indienen van zienswijzen in de toekomst zal de wethouder dit signaal meenemen.

GroenLinks (Korsten) meent dat een zienswijze moet worden ingediend als men van mening is dat er bij een stuk iets kritisch op- of aangemerkt moet worden. In die zin vindt ze de huidige formulering niets toevoegen, er staat dat het allemaal zorgvuldig moet gebeuren maar uit het stuk blijkt al dat het zorgvuldig gebeurt. Dit voelt overbodig. GroenLinks betreurt het dat er nu een amendement ingediend moet worden om de zienswijze te veranderen.

Wethouder De Graaf zegt dat de uitdagingen straks liggen bij de lokale afstemming. Daarom is ook de B.V. opgericht om de rechten van het personeel te waarborgen. De zienswijze is dus ook niet zomaar uit de lucht gegrepen. Het is goed om aan te geven dat Maastricht bij de vorming van 1 JGZ organisatie staat voor het borgen van de rechten van de personeelsleden. Dat is niet vanzelfsprekend. Het was een lastig proces.

Het **CDA** (Van der Heijden) heeft het idee dat er langs elkaar heen gepraat wordt. De fractie sluit zich volledig aan bij de andere sprekers die van mening zijn dat het stuk an sich duidelijk is. Het feit dat een zienswijze ingediend kan worden betekent niet dat dit ook gedaan moet worden. Soms doet dat juist net afbreuk aan de inhoud. En dat is ook het gevoel van iedereen aan tafel meent mevrouw Van der Heijden. De stukken die er liggen zijn gewoon goed. Het feit dat de raad nu aan het werk moet met een amendement is overbodig omdat in feite iedereen zegt dat het werk goed is gedaan. Dat het dan zo wordt vertaald in een raadsbesluit is jammer.

Wethouder De Graaf geeft nogmaals aan dat dat punt helder is maar dat haar overwegingen anders zijn geweest. Ze ziet het niet als afzwakkend. Ze begrijpt de argumenten en heeft om die reden aangegeven het mee te nemen in de toekomst. Dit stuk terugnemen en wijzigen is echter niet meer mogelijk.

De **SPM** (Boelen) vraagt zich af of deze zienswijze niet meer is opgesteld vanuit de visie van het voorzitterschap van de stuurgroep dan vanuit de visie als wethouder.

Wethouder De Graaf heeft met de zienswijze getracht om, als voorzet voor de raad, de punten waarvan ze dacht dat die de kern vormen eruit te halen en te benadrukken.

De **PvdA** (Fokke) onderschrijft de mening van GroenLinks. Een zienswijze moet iets toevoegen. Als de zienswijze de rechten van personeelsleden moet waarborgen vindt de PvdA dat moeizaam. Dat moet in het stuk opgenomen zijn. Er wordt toch van goed werkgeverschap uitgegaan? Dat maakt deze zienswijze dan toch overbodig? Als de wethouder dat niet overbodig vindt baart dat de fractie zorgen.

Wethouder De Graaf zegt dat het uiteraard zo is dat als goed werkgever de rechten geborgd worden maar volgens haar kan het geen kwaad om dit in het proces nog eens te benadrukken.

De wethouder vervolgt haar beantwoording.

Voor wat betreft de overgangsfase en de communicatie zegt de wethouder dat het niet zo is dat het inhoudelijk heel anders gaat voor ouders. Men hoeft niet naar een andere locatie en krijgt geen andere consulent. Maar het lijkt de wethouder een goede zaak dat er een goede communicatie komt. Ze heeft op korte termijn weer een vergadering waar besproken wordt hoe zaken vorm gaan krijgen het komende jaar. Zij zal dit punt daar specifiek inbrengen.

Voor wat betreft het meenemen van de gemeenteraden bij de eenduidige afspraken inzake het financieren zegt de wethouder dat men nu in de fase zit van het breed inventariseren van het aanbod van de gemeenten. Er wordt nu bekeken hoe dat betaald wordt en hoe daar een geharmoniseerd aanbod van gemaakt kan worden. Dat is een intern proces. Er wordt uitgegaan van gelijkblijvende taken en gelijkblijvend budget. Dat is niet iets wat de wethouder specifiek voorlegt aan de raad maar het maakt wel onderdeel uit van het verdere harmonisatieproces in het komende jaar.

De directie van de GGD is in overleg met de vakbonden. De wethouder is van mening dat de vakbonden goed betrokken worden, er komen geen problemen naar boven. Ook over het oprichten van de B.V. is uitvoerig overlegd en juridisch gecontroleerd. Er is aangegeven dat dit de beste optie is en daar was men mee akkoord.

Mevrouw Haasen antwoordt op de vraag of de B.V. wordt opgeheven na harmonisatie. Dat ligt aan de uiteindelijke vorm. De pensioenrechten worden overgeheveld naar de B.V. en het zou kunnen zijn dat het een sterfhuisconstructie wordt voor diegenen die nu in dienst zijn bij Envida en de andere thuiszorgorganisaties. Dat zo lang als nodig is vanuit de B.V. de pensioenrechten voor die personeelsleden worden gegarandeerd. Dat kan dus langer zijn dan een jaar en langer dan de harmonisatie.

Wethouder De Graaf vult aan dat het in de B.V. uitsluitend om de pensioenen gaat.

D66 (Politsch) vraagt naar de financiële consequenties indien er een sterfhuisconstructie zou komen.

Mevrouw Haasen antwoordt dat die er niet zijn. Het is er puur op gericht om de pensioenrechten zoals die nu bestaan ook in de toekomst te garanderen voor de personeelsleden. Omdat veel pensioenfondsen geen overdracht van het tegoed toestaan kan alleen op deze manier gegarandeerd worden dat men behoudt wat men nu heeft.

Wethouder De Graaf vervolgt haar beantwoording. Op dit moment zit men in het proces van het in beeld brengen van alle aanbod in alle gemeenten. Het kan dan ook nog zijn dat Maastricht aanvullende taken gaat doen. Hier zal in de toekomst een beslissing over genomen moeten worden.

PVM (Garnier) zegt dat de plannen in 2019 geconcretiseerd zouden worden. Gezien het feit dat het nu al half oktober is lijkt de tijd kort.

Wethouder De Graaf antwoordt dat de vorming van de JGZ fases kent. Daar bestaat een uitgebreide planning voor. De planning van vorig jaar had te maken met het maken van afspraken om überhaupt tot de organisatie van 1 JGZ te komen. Dit was nog niet taakhoudelijk, dat is komend jaar aan de orde. In de processen die nu uitstaan is geen vertraging opgetreden.

De wethouder vervolgt haar beantwoording.

De 'oerknal' is op dit moment omdat het afgelopen juli eindelijk is gelukt om samen tot 1 JGZ organisatie te komen. Er zijn op inhoudelijk gebied slagen gemaakt, alle doelen die men inhoudelijk wilde bewerkstellingen met 1 JGZ waren al meerdere jaren in het vizier maar de organisatie als zodanig stond nog niet. Nu ook het hele proces van bestuurlijk draagvlak is doorlopen wordt er eindelijk aan de slag gegaan met de harmonisatie. Dat maakt dat dit de oerknal is.

Reorganisaties leiden vaak tot onrust bij personeel. In die zin kan het zo zijn dat men geluiden heeft gehoord over onrust bij Envida. Maar over het algemeen valt dat heel erg mee en wordt er goed gecommuniceerd met het personeel. Over grote onrust heeft de wethouder geen signalen.

Een begrotingswijziging is nodig omdat het in dit geval wel gaat om de begroting van de GR GGD. Die moet hier op worden aangepast.

Het personeel van de GGD gaat niet in de B.V., het personeel van de andere drie organisaties wordt in de B.V. opgenomen.

Mevrouw Haasen gaat in op de vraag waarom geen stichting of detachering. Detacheren betekent dat er ook BTW moet worden afgedragen, dat had niet de voorkeur.

50Plus (Meijer) vraagt of het niet verstandig is vanwege eventuele financiële consequenties bij de harmonisatie en CAO afspraken om bij beslispunt 4 budgettaire kaders op te nemen.

Wethouder De Graaf antwoordt dat er een afweging van belangen gemaakt is en het belangrijk geacht wordt dat men rechten behoudt. In het harmonisatieproces zal er meer duidelijk worden.

Mevrouw Haasen vult aan dat het uitgangspunt is dat er gelijkblijvende taken voor gelijkblijvend budget zijn. Zolang er geen ander besluit genomen wordt is dat het uitgangspunt.

Wethouder De Graaf vervolgt haar beantwoording. Budgetoverschrijdingen zijn ongewenst maar zijn in het verleden bij de GGD wel voorgekomen. Vaak kwamen deze niet voort uit beleidskeuzes maar uit autonome ontwikkelingen en extra taken die men toegewezen kreeg. Vooralsnog is het uitgangspunt gelijke taken, gelijk budget. Daarbij is het wel zo dat de taken vanuit de wet publieke gezondheid uitgevoerd dienen te worden. Indien er taken aan toegevoegd worden dan zou het kunnen zijn dat het budget omhoog moet. In een dergelijk geval komt de wethouder bij de raad terug met een begrotingswijziging. Daarnaast moet in de toekomst nog beslist worden wat het takenpakket precies gaat inhouden. Mochten daar wijzigingen in komen kan dat ook consequenties hebben voor het budget.

D66 (Politsch) vraagt op welke momenten de raad geïnformeerd wordt over het budget.

Wethouder de Graaf antwoordt dat de JGZ een programma is onder de GR GGD. Om die reden wordt de P&C cyclus van de GR gevolgd.

Tweede termijn

Het **CDA** (Van der Heijden) geeft aan dat de gestelde vragen beantwoord zijn. Wel wil ze geconstateerd hebben dat er een verschil van mening bestaat over het al dan niet indienen van zienswijzen.

GroenLinks (Korsten) vraagt aan de collega raadsleden of men van mening is dat de zienswijze geamendeerd dient te worden. Voor GroenLinks is punt drie overbodig, die is uitsluitend intern naar het bestuur gericht. Bij punt vier kan de raad richting extern nog eens benadrukken dat het belangrijk gevonden wordt dat de rechten van de personeelsleden heel goed geborgd worden. GroenLinks stelt voor om een amendement in te dienen waarbij punt drie geschrapt wordt.

De **VVD** (Limpens) is van mening dat, hoewel hij de tekst wel een schot in open doel vindt, punt drie geen afbreuk doet aan de kwaliteit van het stuk. Het hoeft er van de VVD niet uit.

De **PVM** (Garnier) vraagt of Envida en Zuyderland, naast de regiogemeenten, ook een regierol hebben? Daarnaast merkt hij op dat er met verschillende salarisloontabellen gewerkt gaat worden. Er bestaat een CAO van de GGD en een CAO van de VVT, daar zitten wezenlijke verschillen in. Hoe kijken de medezeggenschapsraden naar het voorstel en de zienswijze?

De **PvdA** (Fokke) geeft aan dat de fractie niet tegen zal stemmen als punt vier gehandhaafd blijft. Maar de PvdA is wel van mening dat het een gevaarlijk punt is. Het stuk geeft voldoende inzicht dat er goed geborgd wordt. Met punt vier wordt vervolgens een signaal afgegeven dat het stuk dit niet voldoende doet en kan onnodig voer voor discussie opleveren. Wellicht moet er eens overlegd worden wanneer een zienswijze wel of niet ingediend moet worden.

SAB (Schulpen) is het eens met de zienswijzen. Er hoeft wat hen betreft niet geamendeerd te worden. In de eerste bijlage staat op pagina 11 vermeld dat na verloop van tijd een harmonisatietraject zal starten. Daarbij zullen toch de rechten van het personeel heel duidelijk gewaarborgd moeten worden.

Groep Gunther (Raïke) kan zich vinden in de argumenten van GroenLinks en de PvdA en zullen een amendement steunen.

De **SPM** (Boelen) vraagt zich af hoe het traject verder gaat lopen als er met de vakbonden, waar nu nog mee gepraat wordt, niet uitgekomen wordt? Kunnen werknemers dan wel per 1 januari 2020 naar de B.V. overgaan?

Wethouder De Graaf vindt het belangrijk om te benadrukken dat punt drie uit de zienswijze met een reden is opgenomen. In Maastricht was men altijd heel tevreden over de consultatiebureaus, waar ook

nog additionele programma's op waren. In het hele proces is altijd erg benadrukt dat als er overgegaan wordt naar 1 JGZ organisatie er wel behouden moet blijven wat hier goed gaat. Dat is wat met lokaal maatwerk bedoeld wordt. Dit geldt ook voor de andere zienswijze als het gaat om de positie van de werknemers.

Inzake de regierol van de moederorganisaties antwoordt de wethouder dat zij als zodanig geen regierol meer hebben. Van sturing is geen sprake meer. Wel hebben de organisaties aangegeven dat ze, vanuit hun expertise, aangesloten willen blijven. De stuurgroep heeft hierop aangegeven na te gaan denken over de inrichting van de governance en eventueel te gaan werken met een klankbordgroep om diverse partijen bij elkaar te brengen en zo de aansluiting te behouden.

Mevrouw Haasen zegt met betrekking tot de medezeggenschap dat tot nu toe alle adviezen positief zijn ontvangen en vanuit inhoud worden gedragen. Er is geen aanleiding om aan te nemen dat er tegengeluid is vanuit de vakbond voor het vormen van de B.V. en het overdragen van de pensioenrechten.

De **voorzitter** vraagt de vergadering of het voorstel rijp is voor besluitvorming? Hier stemt men mee in.

De voorzitter dankt hierna alle aanwezigen en sluit de vergadering.

Maastricht, 8 oktober 2019

Golsteijn
Secretaris

Betsch
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 8 oktober 2019

Verslag: mevrouw Sinsel (Notuleerservice Nederland)

Beleidskader armoede en schuldhulpverlening 2020-2024

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Van Ham
College: wethouder De Graaf en wethouder Janssen
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)
Fractiewoordvoerders: de dames Demas, Habets, Korsten, Nuyts, Meijer-Coninx, Van Loo, Slangen en Van de Wouw en de heren Garnier, M. Janssen, Passenier, Raike, Es Sadki, Schulpen en Vrehan
Ambtenaren: mevrouw Kessels en de heer Kramer

De voorzitter opent de vergadering om 19.03 uur. De voorzitter deelt mee dat op 24 september jl. de stadsronde plaats heeft gevonden, waarbij aan de hand van roulerende tafelgesprekken (KBL, SZMH, ASD) het beleidskader is besproken met burgers en partners uit de stad. De raadsleden hebben input opgehaald voor de raadsronde. Conform het advies van Movisie ligt de nadruk de komende jaren op het continueren van de bestaande aanpak en pilots, en vooral op het verbeteren van de eenheid en samenhang in de veelheid van activiteiten. Daarnaast krijgen preventie en vroegsignalering de komende jaren prioriteit. De verslagen zitten ook bij de vergaderstukken.

Eerste termijn

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Schulpen) vindt het jammer dat zelfs in het rijke Maastricht beleid gemaakt moet worden over armoede en schuldhulpverlening. Het is echter een feit dat armoede in de hedendaagse samenleving niet meer uit te sluiten is. De fractie is blij met de conclusie dat daar waar schulden zijn – op elk inkomstenniveau – ook armoede kan ontstaan. Verder is de fractie het eens met de drie beslispunten van het raadsvoorstel.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) maakt zich zorgen over de regie bij het armoedebeleid. Veel organisaties en belanghebbenden houden zich bezig met het armoedebeleid. Dat is heel positief. Ook het college en de raad geven aan armoede een hoge prioriteit. Dat kan echter ook betekenen dat een centrale regie uit het oog wordt verloren. Dat ziet men op termijn ook bij de kosten. Verder is een integrale aanpak bij de 50-gezinnen aanpak heel belangrijk. Hoe zit het echter met de noodlijdende mensen en gezinnen die buiten de 50-gezinnen aanpak vallen? Op basis van welke randvoorwaarden worden deze gezinnen geselecteerd? Wie is hiervoor eindverantwoordelijk? Hoe wordt de 50-gezinnen aanpak uiteindelijk gefinancierd? Is hiermee in de begrotingen van 2020, 2021 en 2022 rekening gehouden? De fractie denkt daarbij ook aan een noodzakelijke uitbreiding van het aantal fte. Verder kan de fractie zich ook goed voorstellen – vanwege de tekorten – dat bij het armoedebeleid keuzes gemaakt moeten worden. Wat betekent dit voor het aanvalsplan armoede, de eigen bijdrage Wmo, de rente van de Kredietbank Limburg en eventuele andere voorzieningen? Inkomenspolitiek maakt het voor de gemeente ook moeilijk om de armoede op te lossen. Op welke manier werken de gemeente en het Rijk samen om dit probleem op termijn toch te kunnen tackelen? Welke garantie is er ten aanzien van het armoedebeleid, ook als er financiële tegenvallers om de hoek komen kijken?

De fractie verwijst vervolgens naar een artikel in Zorg + Welzijn waarin staat dat mensen met schulden afzien van schuldhulpverlening door de hoge eisen van de gemeente. Slechts 7% van de mensen met schulden vindt ook de weg naar de schuldhulpverlening. Na de aanmelding haakt daarvan nog eens 5% af, vanwege de hoge eisen en het gebrek aan persoonlijke begeleiding. Het college heeft de ambitie om de armoede in Maastricht en in de regio in 2030 onder het landelijke gemiddelde te brengen. Dat is een mooie ambitie, maar er rest dus nog 10 jaar om dit te kunnen realiseren, waarbij men rekening moet houden met mogelijke financiële tegenvallers en veranderingen in de samenleving. Waarom wordt de ambitie niet gericht op 2025? De armoedebestrijding staat al decennia op de agenda van de stad. Partij Veilig Maastricht vindt dat het probleem effectiever, daadkrachtiger en sneller moet worden aangepakt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) erkent dat armoede een schrijnend onderwerp is. De fractie gaat voor een zo effectief mogelijke hulp. Veel organisaties bieden helaas vaak geen hulp, maar geven alleen adviezen en hebben alleen wat vrijwilligers klaarstaan. Effectief helpt men de mensen in armoede

daarmee niet. De fractie wil het geld daarom anders alloceren. De 50-gezinnen aanpak is echter wel een goede aanpak. Daarnaast gaat nog steeds heel veel geld naar de bewindvoerders en naar de schuldhulpverlening. Ook moet er weer meer geld naar de schuldhulpverlening. De fractie constateert dat steeds meer mensen in financiële nood raken. Het probleem wordt dus alleen maar groter. Hoe krijgt de wethouder hierop grip? De fractie vindt dat de hulp zo pragmatisch mogelijk moet zijn. Mensen moeten zo snel mogelijk worden geholpen met korte lijntjes.

Het **CDA** (Es Sadki) vindt dat armoede in Maastricht zo effectief mogelijk moet worden bestreden. Wat is vanuit de talrijke bijeenkomsten en gesprekken concreet naar het armoedebeleid vertaald? Wat is buiten de bijzondere bijstand nog mogelijk? Er wordt prioriteit gegeven aan de oorzaken van armoede. Preventie en vroegsignalering zijn daarbij belangrijke thema's. Op welke wijze wordt hieraan invulling gegeven? Wat zijn de verwachtingen? Wanneer kan de raad de eerste resultaten verwachten? In het raadsvoorstel wordt onder andere gesproken over visie, missie en monitoren. Ook is het gemeentelijke beleid slecht een schakel in de keten van aanpak. De doelen zijn groot (pagina 27). Wanneer kan de raad de eerste resultaten verwachten? Wat is de stand van zaken bij de 50-gezinnen aanpak? Wanneer wordt dit geëvalueerd? Welke ondersteuning krijgt de gemeente vanuit het Rijk?

50PLUS (Meijer-Coninx) stelt vast dat in het raadsvoorstel een duidelijke doelstelling staat; 'Maastricht heeft de ambitie geformuleerd om het percentage huishoudens met een laag inkomen in 2030 onder het landelijk gemiddelde brengen.' Dat is in het gunstigste geval dus drie colleges verder. Verder staat bij de nadelen dat geen invulling wordt gegeven aan het advies van de rekenkamer. De fractie vraagt of met het advies de aanbeveling van de rekenkamer wordt bedoeld. Waarom voert de wethouder – die de aanbeveling volledig omarmt – deze aanbeveling van de rekenkamer niet uit? Kan de wethouder de overwegingen weergeven? Betreft – bij de indicatoren – dit de begroting van 2020? Kan de wijze van monitoring van de Kredietbank Limburg smarter worden geformuleerd? Wanneer wordt dit toegevoegd? Verder wordt gesproken over een extra inzet van middelen. Is dat voor de begroting van 2020 wel realistisch?

De **Partij van de Arbeid** (Slangen) vindt dat het heel lang heeft geduurd voordat dit kader samen kan worden besproken. De PvdA begrijpt ook waarom. De wethouder heeft dit ook vaker toegelicht, maar Maastricht staat ondertussen nog steeds in de top 10 van steden met het hoogste percentage aan huishoudens die in armoede leven. De PvdA stelt tevreden vast dat armoede nu wel als een veel omvattender probleem wordt gezien, dan alleen een inkomensprobleem. De PvdA is ook blij met een aantal voorgestelde maatregelen. In het beste geval komt pas in 2030 het aantal huishoudens onder het landelijke gemiddelde. De PvdA vraagt zich af of hetgeen voorligt wel duurzaam is. De PvdA mist ook een aantal zaken.

De PvdA vraagt ten aanzien van kinderen in armoede of de wethouder ook naar de best practices van de buurgemeenten heeft gekeken, zoals de gemeente Heerlen die daarvoor een effectief beleid voert. Heeft de wethouder onder andere met de jongerenraad gesproken en met de onderwijsorganisaties? Met welke partners in de stad heeft de wethouder gesproken over kinderen in armoede? De PvdA denkt dat docenten in het basisonderwijs hierover veel meer kunnen vertellen dan Movisie.

Verder mist de PvdA specifiek het doelgroepenbeleid. De PvdA maakt zich zorgen over de werkende armen met schulden. De wethouder heeft ook nog niet overtuigend kunnen aantonen dat de wethouder deze groep in beeld heeft en dat hiervoor beleid wordt ontwikkeld. Verder mist de PvdA ook concreet beleid voor de wijken met de meest schrijnende problemen. Waarom is daarvoor geen doelgroepenbeleid geschreven? Waarom wordt niet concreet gestart met bepaalde maatregelen? De eigen organisatie – Sociale Zaken – geeft ook aan dat er nog steeds veel te veel voordeuren in Maastricht zijn en dat mensen vaak niet weten waar ze terecht kunnen. Waarom wordt niet gekozen voor een laagdrempeligere voorziening in de wijk in de vorm van een buurtloket? Het is immers belangrijk om dat dicht bij de mensen in te richten. De wethouder geeft aan geen extra geld nodig te hebben voor de uitvoering van het armoedebeleid. Daarnaast geeft de wethouder echter ook aan dat hij bepaalde pilots en experimenten onderdeel wil laten maken van het reguliere beleid. De PvdA denkt dat dit gewoon geld kost. De PvdA vraagt meer uitleg.

De **VVD** (Van de Wouw) vindt de analyse en het onderzoek belangrijk. De VVD is tevreden over de manier waarop dit in de eerste hoofdstukken inzichtelijk is gemaakt. Verder vraagt de VVD ook om meer inzicht in armoede onder werkenden en zzp'ers. Daarnaast vindt de VVD de aandacht voor maatwerk en preventie goed. De VVD mist wel de component onderwijs bij kinderen in armoede. De zaken die daarover vermeld worden zijn niet voldoende. Hoe kan de gemeente met scholen en andere partners samenwerken om die kinderen te ondersteunen? De school is ook een goede plek voor een

laagdrempelig contact met de ouders. De schooldirecteuren hebben dit in de stadsgesprekken ook aangegeven, maar dit staat niet in het stuk. De VVD vindt dit een gemiste kans.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) kan zich vinden in het advies van Movisie. De fractie is wel benieuwd naar de resultaten van het pilot Vindplaats van schulden. Hoe wordt dit gemeten? De rekenkamer concludeert dat een integraal beleidskader ten behoeve van armoede en schuldhulpverlening nodig is. De fractie vindt dat ook de overige dimensies bij de visie betrokken moeten worden, zoals inkomen, maatschappelijke participatie, opleiding, gezondheid, zelfredzaamheid, wonen en leefomgeving. De conclusie van de rekenkamer is dat er in het eerste jaar een aanvalsplan armoede wordt opgesteld. Vooralsnog mist de fractie dit aanvalsplan. Wanneer kan de raad dit tegemoet zien? Verder concludeert de rekenkamer dat de middelen effectief moeten worden besteed. Kan de raad een overzicht krijgen van de indicatoren aan de hand waarvan de effecten rondom armoede worden gemeten, zowel wat betreft armoede als voor de schuldhulpverlening en eventueel ook van de andere, nog op te nemen dimensies in het beleidskader?

Verder concludeert de rekenkamer ook dat meer inzicht in de doelgroepen en de specifieke kenmerken erg bruikbaar is. Er zou ook een investering in onderzoekscapaciteit nodig is. Wat is stand van zaken bij de onderzoekscapaciteit? De Seniorenpartij acht het ook van belang om met doelgroepen te werken. Verder acht de fractie het van belang dat de indicatoren worden opgesteld, zowel voor de begroting 2020, de te ontwikkelen armoede indicator, als voor de monitor sociaal domein. De fractie vindt dat de indicatoren in de begroting onvoldoende zijn. De fractie stelt daarom voor om hieraan een separate raadsavond te besteden, zodat de raad van gedachten kan wisselen over de indicatoren met betrekking tot het beleid dat moet worden opgesteld. De fractie hoort ook graag de mening van de andere fracties. Ten slotte vraagt de Seniorenpartij op welke manier de derde aanbeveling – over het meerjarige periodieke armoedeonderzoek en de nulmeting over de Maastrichtse definities – wordt meegenomen bij het op te stellen beleidskader. Ook stelt de fractie voor om een meting te doen op basis van vrij besteedbaar inkomen. Dit biedt immers meer inzicht in de stille armoede bij zzp'ers en bij mensen met een inkomen.

De **SP** (Vreken) is niet positief over dit langverwachte stuk. De SP heeft de nota naast de ambities van het coalitieakkoord over het armoedebeleid gelegd. De SP concludeert dat het voorliggende beleidskader niet voldoet. Het college moet dan ook haar huiswerk overdoen. Uit de titel van het stuk 'Armoede en schuldhulpverlening' blijkt dat de nota zich vooral uitspreekt over inkomen en armoede, schulden en schuldhulpverlening en dat de aspecten wonen, opleiding, gezondheidszorg, maatschappelijke participatie minder of niet worden uitgewerkt. De SP mist dus de integrale analyse en zeker een integrale aanpak vanuit alle portefeuilles van het college. De SP denkt daarbij vooral aan de bijdragen vanuit het onderwijs, het woonlastenbeleid en de gezondheidszorg. Hoe kunnen deze beleidsterreinen bijdragen aan het verminderen van de armoede? Verder mist de SP ook een visie op de aanpak van de stille armoede. Daarnaast mist de SP ook een visie op de aanpak van armoede onder doelgroepen. Mensen met een beperking hebben immers zorglasten in brede zin en die nemen alsmaar toe. Verder bevat de bijlage met activiteiten weliswaar een bruikbaar overzicht, maar er ontbreekt inzicht in de particuliere en vrijwilligers initiatieven. Hoe nu verder? Er ligt nu alleen een begin van een beleidskader. Een uitvoeringsplan ontbreekt. Verder zijn er ook meer manieren om preventie uit te werken. Hoe voorkomt men dat mensen onder het sociale minimum zakken? Ten slotte ontbreekt ook een streefcijfer op welk moment het college de armoede in Maastricht op een bepaald percentage wil teruggebracht hebben. Wat vindt de SP wel goed aan de nota? Er ligt nu voor het eerst een beleidskader armoedebeleid voor en er ontstaat ook gedeeltelijk inzicht in de doelgroep die onder de armoedegrens leeft. Dit zijn mensen met een inkomen van 110% van het sociale minimum. Ten slotte onderschrijft de SP van harte de aanbevelingen van de Adviesraad Sociaal Domein.

Groep Gunther (Raïke) maakt zich zorgen. Waarom heeft dit zo lang geduurd? In Utrecht en Amsterdam ligt ook een heel mooi plan over de aanpak van stille armoede. Dat is ook meerdere malen aangegeven, maar hieraan werd geen ruchtbaarheid gegeven. De fractie is niet blij met het stuk en zal daarover nog artikel 47 vragen stellen.

D66 (Demas) is blij dat er in ieder geval een document ligt. D66 is echter niet blij met de inhoud, dus de concretisering en de vernieuwingen. 'Conform het advies van Movisie ligt de nadruk niet op het ontwikkelen van nieuwe aanpakken, maar op het bewaken van de samenhang.' Wordt dit niet al jaren zo toegepast? Er staan ook niet veel nieuwe zaken in het document. Is dit niet slechts een verzameldocument van wat er al is? Waarom wordt niet eerst een informatieronde ingepland? Er zijn

immers nog heel veel vragen. Waarom wordt iets uit 2017 nog steeds een pilot genoemd? Kan de wethouder dit toelichten? Wanneer komt de evaluatie?

Verder staat op pagina 20 de missie vermeld. Waar is de concretisering? Hoeveel wil de wethouder verminderen? Dit moet men immers kunnen meten. D66 mist dus een smarte formulering. D66 vindt de visie ook meer een concretisering, dan een visie. Een visie is waar de gemeente over tien jaar wil staan. Hoe wordt dit aangepakt? D66 mist dit. Dit is dus geen beleidsplan, maar een beleidskader. D66 vraagt wat met alle toelichtingen en opmerkingen vanuit de stadsrondes is gedaan. Waar wordt dit meegenomen? D66 was ook altijd voorstander van de budgetkringen, een duurzame manier van armoedebestrijding. Kan dit nog expliciet worden benoemd? D66 ziet liever een uitvoeringsdocument waarin de kaders worden gesteld en waarmee concreet zaken kunnen worden gevolgd.

GroenLinks (Janssen) stelt vast dat er in Maastricht ook mensen zijn die onder de brug moeten overnachten. GroenLinks wordt hierdoor geraakt. De fractie was dan ook blij met de paragraaf in het coalitieakkoord over het armoedebeleid. Bij de Sustainable Development Goals staat ook armoede met stip op 1. GroenLinks keek dan ook uit naar dit document. Verder herkent GroenLinks ook wat Movisie schrijft. GroenLinks is ook geen voorstander van nog meer pilots, maar wil graag op zoek gaan naar de samenhang. Die lijkt echter in dit document te ontbreken. GroenLinks is wel tevreden over de 50-gezinnen aanpak. Dit mag vaststaand beleid worden. GroenLinks is ook tevreden over de integrale gebiedsteams. GroenLinks maakt zich wel zorgen over hetgeen dit vergt van medewerkers die veertig jaar lang op een bepaalde manier hebben gewerkt. De fractie zou graag meer informatie hierover ontvangen.

GroenLinks herkent zich ook zeer in de bijdrage van de SP. Het belangrijkste is dat dit beleidskader ontzettend veel ruimte biedt. Dit gaat inderdaad tot 2030. De raad wil graag in dit proces worden meegenomen. Wat wordt in de eerste twee jaar gedaan? GroenLinks vindt dat de ambities vooral gaan over de stip aan de horizon. Dit mag echter geen vrijbrief zijn om achterover te leunen en te hopen dat in 2030 de cijfers verbeterd zijn. Verder sluit GroenLinks aan bij de vraag van de PvdA over de gemeente Heerlen. Dat heeft ook te maken met bestuurlijke keuzes. De raad wil hierop ook meer grip krijgen. Waar is dus het beleidsplan?

Verder mist GroenLinks ook de afbakening van de doelgroepen. Er worden wel wat wijken genoemd, maar dit moet beter geduid worden. Wel wordt in de monitor sociaal domein gemonitord. GroenLinks wil echter ook graag vooruitkijken. Zit men op koers? Moet men bijstellen? GroenLinks is dus op zoek naar meer handvaten om de controlerende taak van de raad beter in te kunnen vullen. GroenLinks is dus nog niet helemaal overtuigd.

De voorzitter stelt vast dat de Partij voor de Vrijheid, Groep Maassen en Groep Alexander Lurvink afwezig zijn.

Wethouder Janssen stelt vast dat de Sociaal Actieve Burgerpartij geen vragen heeft gesteld. Verder spreekt PVM over verschillende partijen en organisaties en de regie. De wethouder wacht ook met smart op de regie. De wethouder legt uit dat het plan wel de mogelijkheid biedt om die regie te gaan pakken om te komen tot een gezamenlijke aanpak. De wethouder legt uit dat de 50-gezinnen met name gericht zijn op multi-problematieken. Dus gezinnen waar meerdere organisaties over de vloer komen. Dit is gaat dus verder dan de armoede en de schuldhulpverlening. Momenteel worden in de pilot de gezinnen nog aangedragen door de mensen die binnen de 50-gezinnen aanpak zelf werken.

De **PvdA** (Slangen) is – per interruptie – enerzijds blij dat de wethouder aangeeft dat het kader de mogelijkheid biedt om als gemeente de regie te pakken. In de doelenboom – lijst met activiteiten – staan echter enorm veel andere spelers en organisaties. Mensen worden nu van het kastje naar de muur gestuurd en weer terug. De PvdA vraagt hoe de wethouder de regie in dat web van al die organisaties wil pakken. Hoe gaat de wethouder die samenwerking aanvliegen?

Wethouder Janssen legt uit dat de raad eerst het beleid moet vaststellen. Daarna moet de discussie over de regierol met de verschillende partijen worden gevoerd.

Verder is het de bedoeling dat de 50-gezinnen aanpak verder wordt uitgerold. Men moet inderdaad af van de vinklijstjes en dat vergt een heel andere werkwijze van de medewerkers. De medewerkers van de 50-gezinnen aanpak leren nu op vrijwillige basis een nieuwe werkwijze aan en zij zullen die kennis gaan overdragen aan hun collega's, die misschien nu nog wat huiverig is.

GroenLinks (Janssen) vraagt – per interruptie – om in de notulen op te nemen dat de presentatie van het kennisinstituut – in het Trefcentrum Wittevrouwenveld – over de 50-gezinnen aanpak bij de stukken wordt opgenomen. Daarin wordt immers de 50-gezinnen aanpak heel duidelijk uitgelegd.

Wethouder Janssen dankt. De wethouder legt vervolgens uit dat er momenteel geen tekorten zijn. Het armoedebeleid wordt voor het lopende jaar en het komende jaar gedekt, onder andere vanuit de reserves. Voor het komende jaar is echter wel een taakstelling in de begroting van 10,5 miljoen euro. Het college weet momenteel nog niet waar dit geld vandaan gehaald moet worden. Daarbij is ook alles bespreekbaar.

Verder heeft de gemeente Maastricht uiteraard op verschillende manieren contact met het Rijk. Er zijn allerlei lobby's om ervoor te zorgen dat het Rijk haar verantwoordelijkheid neemt voor de tekorten in het sociale domein. Dit gaat bovendien gepaard met een korting op de BUIG-middelen. Minister Ollongren gaat nu bekijken of die methodiek met betrekking tot de BUIG-middelen en de middelen vanuit het Gemeentefonds nog een keer tegen het licht kunnen worden gehouden. Die samenwerking loopt niet geheel soepel. De wethouder verwacht hiervan op korte termijn niet al te veel soelaas.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vraagt – per interruptie – of de toezegging van minister Ollongren ook betrekking heeft op de herstructurering van het Gemeentefonds in 2021.

De heer **Kramer** antwoordt ontkennend. De heer Kramer legt ambtelijk uit dat de trap-op-trap-af systematiek in het acres lastig wordt, omdat het Rijk niet voldoende uitgeeft en dat de gemeente Maastricht daardoor dubbel gepakt wordt. Bovendien is naast de kortingspercentages van het begin van de decentralisaties, ook nog een zorgakkoord gesloten waardoor het Rijk ook minder geld uitgeeft. Verder duwt men door de extramuralisering nog meer mensen naar buiten, dus naar de gemeentes. Minister Ollongren heeft nu gezegd dat de trap-op-trap-af systematiek eigenlijk niet doorgezet kan worden, ook onder druk van de G40 en de VNG. Dit staat los van de herstructurering van de verschillende potten – Jeugdzorg, Wmo en BUIG-middelen– in het sociale domein. Daaraan wordt nog gesleuteld. Dit gaat echter pas in de volgende coalitieperiode van het Rijk spelen en dus is de gemeente Maastricht daarmee vooralsnog niet geholpen.

Wethouder Janssen is verder heel benieuwd naar het genoemde artikel. De wethouder vraagt om dit artikel aan te reiken, want de wethouder herkent dit niet. De wethouder vraagt ook om casuïstiek aan te reiken.

In antwoord op de opmerkingen over de ambitie van 2030 legt de wethouder uit dat het heel erg moeilijk is om onder het landelijk gemiddelde te zitten. Enerzijds is het heel moeilijk om armoede te bestrijden en op te lossen en anderzijds heeft Maastricht zich hiermee een aardige ambitie opgelegd. Het Nederlands gemiddelde is immers het gemiddelde van alle gemeenten in geheel Nederland. De wethouder wil desalniettemin graag hiervoor gaan. De wethouder deelt mee dat Maastricht in 2017, 2018 en 2019 van 11,8% naar 11,5% naar 11,3% is gegaan. In 3 jaar tijd is de armoede in Maastricht dus met 0,5% gedaald. Het Nederlands gemiddelde is momenteel 10,1 %. Als die lijn dus wordt doorgezet, zou men het landelijke gemiddelde kunnen halen. De wethouder wil ook geen ambitie opleggen die niet haalbaar is. Dat zou immers alleen maar frustrerend zijn.

GroenLinks (Janssen) juicht – per interruptie – deze cijfers toe. De fractie vraagt of dit geclaimd kan worden door de interventies die de gemeente heeft gedaan. Mogelijk heeft dit immers ook met andere omstandigheden te maken.

Wethouder Janssen kan dit niet duidelijk maken. Armoede is immers een heel complex fenomeen. Men zal ook nooit kunnen rapporteren wat het effect van een actie is geweest. Daarnaast kan Maastricht zich wel vergelijken met het landelijke gemiddelde. De wethouder deelt mee dat het landelijke gemiddelde van 10,8% naar 10,4% naar 10,0 % is gegaan. Maastricht loopt dus iets meer in dan het Nederlandse gemiddelde. De wethouder weet echter niet of dit te danken is aan het gemeentelijke beleid. De wethouder hoopt dat dit aan het beleid ligt.

De **PvdA** (Slangen) stelt – per interruptie – vast dat de wethouder wel voor het gemak ervan uitgaat dat het landelijke gemiddelde niet omlaag gaat. Misschien had men dit concreter aan Movisie kunnen vragen? Of had men misschien helemaal geen onderzoek hoeven te doen als er geen causaal verband aan te wijzen is? Dat geldt hoeft dan ook niet aan onderzoek worden uitgegeven.

Wethouder Janssen legt nogmaals uit dat het beïnvloeden van factoren wel bepaalde effecten heeft. Dat blijkt ook uit onderzoek. De mate waarin kan men echter niet hard maken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wordt – per interruptie – ietwat moedeloos van het armoedebeleid. Het gaat immers om mensen die concreet geholpen willen worden. Het woord preventie heeft men twintig jaar geleden ook opgeschreven. Wat heeft men nu geleerd? Is dit alles? Vroeger werd werk ook gezien als de echte oplossing voor armoede. De fractie hoort dit ook bijna niet meer

terugkomen. Dit is dus heel mager. Het enige positieve wat de fractie heeft gehoord is de 50-gezinnen aanpak. De fractie vraagt om een reactie.

Wethouder Janssen is het oneens met de LPM. De wethouder legt uit dat de invulling van preventie nu wel degelijk heel anders is dan twintig jaar geleden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) geeft desgevraagd nogmaals aan dat nu maar over tienden van procenten wordt gesproken. Er wordt dus eigenlijk geen echte vooruitgang geboekt. Verder stuit het ook tegen de borst dat Maastricht zich vergelijkt met andere steden. Dat is een rekenmodel en dit sluit niet aan bij de echte aanpak.

Wethouder Janssen legt uit dat het gaat om een afname van 0,5% op 11,8%. De wethouder vindt dat aanzienlijk. Ieder huishouden dat uit de armoede komt is heel belangrijk. Verder is de wethouder ook een voorstander van de 50-gezinnen aanpak, maar die aanpak is geen antwoord op iedere vraag.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) herhaalt desgevraagd de vraag over de bewindvoerders en de schuldhulpverlening. De bewindvoeringskosten rijzen uit de pan en er komt al tien jaar geen echte oplossing. De fractie adviseert om het gesprek aan te gaan met de rechtbank. Misschien kan de gemeente wel betrouwbare bewindvoerders regelen? Verder staat in de begroting dat de capaciteit voor de schuldhulpverlening moet worden uitgebreid. Met andere woorden, er is steeds meer vraag naar schuldhulpverlening. Er worden dus geen echte slagen gemaakt. De fractie is voorstander van pragmatische oplossingen. Het geld van al die onderzoeken en monitoring kan beter anders ingezet worden. Waarom komen de wethouder en de ambtenaren niet zelf met praktische ideeën om de zaak op te lossen?

Wethouder Janssen legt uit dat over de bewindvoering overleg werd gevoerd met de rechtbank. De betreffende rechter heeft helaas afscheid genomen. De rechtbank is ook volkomen autonoom over de bewindvoering.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) verwacht juist dat de wethouder met de rechtbank om de tafel gaat zitten. Dit moet samen met de rechtbank pragmatisch worden bekeken.

Wethouder Janssen antwoordt bevestigend. De wethouder heeft dit gedaan en hij doet dit nog steeds. De wethouder deelt ook de mening van de LPM dat de schuldhulpverlening heel veel geld kost. Deze week is het pilot Vindplaats van schulden gestart, waarbij getracht wordt om vroegtijdig te interveniëren. Daarmee gaan de kosten hopelijk omlaag.

In antwoord op het CDA geeft de wethouder aan dat de raad het rapport van Movisie heeft ontvangen. Daarin staat ook wat de stadsgesprekken hebben opgeleverd. Verder heeft de gemeente Maastricht een aantal declaratieregelingen en individuele tegemoetkomingen, naast de bijzondere bijstand. Die informatie is in de informatiesessie ook met de raad gedeeld en de wethouder verwijst nu daarnaar terug. De wethouder heeft het eerste resultaat van de 50-gezinnen aanpak nog niet in beeld. Begin volgend jaar wordt dit duidelijk. De wethouder zal wel aanreiken wat al bekend is (toezegging). Het extra geld van het Rijk voor schulden is besteed aan het pilot Vindplaats van schulden.

Het **CDA** (Es Sadki) vraagt – per interruptie – meer uitleg over de ondersteuning vanuit het Rijk.

Wethouder Janssen antwoordt dat die ondersteuning in de onderzoeksfeer zit. De gemeente Maastricht maakt daarvan gebruik.

GroenLinks (Janssen) wil toch graag een punt van orde maken. GroenLinks zou het logisch vinden als er eerst een informatieronde was georganiseerd. Er zijn nog heel veel technische vragen, terwijl het juist de bedoeling is van een raadsronde om een politieke discussie/dialog te voeren en het college te bevragen. GroenLinks mist dit tot nu toe.

De voorzitter constateert ook dat er nog veel vragen zijn. Dit kan ook betekenen dat er nog een tweede raadsronde georganiseerd moet worden. Het is echter helaas niet meer mogelijk om nu nog een informatieronde in te plannen.

In antwoord op het 50PLUS geeft **wethouder Janssen** aan dat de aanbeveling van de rekenkamer juist wel is overgenomen. Verder is middels een raadsinformatiebrief al een toelichting gegeven op de vraag van de PvdA over de top 10 steden armoede. Dit heeft te maken met twee rekenwijzen die gehanteerd worden.

De **PvdA** (Slangen) vindt – per interruptie – dat bij de percentages wel met één maat gemeten moet worden.

Wethouder Janssen antwoordt bevestigend. Het is echter wel jammer dat het Sociaal Plan Bureau enerzijds en het CBS anderzijds verschillende meetwijzen hanteren. Maastricht gaat uit van 110% van de bijstandsnorm en dat is ook de norm die in de vergelijkingen met andere steden worden gebruikt. Die norm wordt ook door Movisie gebruikt. Daarom gebruikt Maastricht die norm en dus niet de norm van het Sociaal Plan Bureau.

Verder hebben de wethouder en de ambtenaren uiteraard ook regelmatig contact met de gemeente Heerlen om te bekijken wat men van elkaar kan leren. Vervolgens merkt de wethouder op dat de werkende armen inderdaad niet in beeld zijn. Daarom heten zij ook 'stille armen'. De wethouder hoopt echter wel dat deze mensen bij de vroegsignalering boven komen drijven.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) vraagt – per interruptie – wat men heeft geleerd van Heerlen. **Wethouder Janssen** zal die vraag schriftelijk beantwoorden (toezegging).

De **PvdA** (Slangen) vraagt wat de wethouder vindt van de aanpak van Heerlen bij kinderen in armoede. **Wethouder Janssen** heeft dat antwoord nu niet paraat. Wethouder Janssen zal die vraag ook schriftelijk beantwoorden (toezegging).

Wethouder Janssen legt vervolgens uit dat betalingsachterstanden op ieder inkomensniveau voorkomen. In de wijken waar de gemeente met de verschillende pilots actief bezig is, ziet men uiteraard ook waar zich de meeste problematiek op het gebied van armoede voordoet.

De **PvdA** (Slangen) vraagt – per interruptie – in welke wijken die pilots succesvol zijn.

Wethouder Janssen antwoordt dat nog moet blijken of de pilots succesvol zijn. Het gaat daarbij om de wijken Malberg, Pottenberg, Malpertuis, Wittevrouwenveld, Limmel, Nazareth en Wyckerpoort. De wethouder vindt het echter niet leuk om dat te benoemen.

Verder wil de wethouder ook graag naar een zo groot mogelijke uniformering bij de loketten. Dat is de volgende stap die uit de pilots gaat komen. De pilots moeten echter niet leiden tot meer geld investeren, maar tot het anders inzetten van geld. Het gaat dus om een andere werkwijze.

In antwoord op de VVD legt de wethouder uit dat de koppeling met het onderwijs meer in de preventieve sfeer zit. De wethouder vindt ook dat dit meer moet gebeuren. De scholen gaan echter over het curriculum en niet de gemeente.

De **VVD** (Van de Wouw) merkt – per interruptie – op dat het juist niet om het lesgeven gaat. Op school kan men laagdrempelig in contact komen met ouders. De directeuren hebben dit ook aangegeven. De VVD kan deze informatie ook nog naar de wethouder sturen.

Wethouder Janssen ontvangt deze informatie heel graag.

In antwoord op de Seniorenpartij legt de wethouder uit dat uit het pilot Vindplaats van schulden oplossingsrichtingen moeten blijken. De pilot is deze week gestart en de resultaten zullen dus nog even op zich laten wachten. De wethouder zal zodra hiervan meer bekend is bij de raad terugkomen. De wethouder heeft daarvan hoge verwachtingen. De wethouder zal de indicatoren ook aanreiken (toezegging). Hierover is echter ook al een raadsinformatiebrief gestuurd.

Verder kan men het norminkomen gemakkelijk vaststellen. Dit in tegenstelling tot het besteedbare inkomen. Daarvoor moet men immers bij mensen achter de deur komen. De wethouder weet niet of dit mogelijk is.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) legt – per interruptie – uit dat mensen soms met het beschikbare inkomen onder het norminkomen komen. Dan zou men toch voor hulp in aanmerking komen.

Mevrouw **Kessels** antwoordt dat de gemeente bij de inkomensondersteuning moet uitgaan van het bruto-inkomen. De norm vanuit het Rijk is 100% en de Maastrichtse maat is 110% van het sociale minimum. Dat zijn dus wettelijke voorschriften. Voor andere organisaties zoals de schuldhulpverlening gelden die normen echter niet.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) vraagt wie wel en geen tegemoetkoming krijgt, daar waar die normen niet gelden. Waar ligt de grens?

Mevrouw **Kessels** legt uit dat die mensen wel gebruik kunnen maken van een aantal fondsen en van alle dienstverlening rondom de schuldhulpverlening. Aan de schuldhulpverlening zit immers geen inkomensgrens. Mensen met een hoger inkomen en veel schulden kunnen dus gewoon terecht bij de gemeente.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) geeft – per interruptie – aan dat de wethouder nog geen antwoord heeft gegeven op de vraag over het aanvalsplan. Wanneer komt een overzicht van de indicatoren?

Wethouder Janssen legt uit dat aan het begin van de coalitieperiode ook is gezegd dat het totale armoedebeleid wordt herijkt. Wat hebben we en wat doen we goed? Vervolgens wordt gekeken wat we willen bereiken. Daarna komt de uitwerking in de uitvoeringsplannen. De wethouder ziet dit totaal als een aanvalsplan. Verder legt de wethouder uit dat het bij de indicatoren gaat om de afname ten opzichte van het Nederlands gemiddelde. Verder komen de onderdelen terug bij de uitvoeringsplannen.

De voorzitter ziet dat de vergadertijd bijna op is. Een aantal vragen vanuit de eerste termijn zijn echter nog niet beantwoord. De voorzitter stelt voor om deze ronde te schorsen. Verder kunnen een aantal technische vragen ook alvast aangereikt worden. Die vragen kunnen dan schriftelijk worden beantwoord, zodat in de volgende raadsronde vooral het politiek inhoudelijke debat gevoerd kan worden.

D66 (Demas) gaat hiermee akkoord. De fractie merkt daarnaast op dat de wethouder alle vragen wel al heeft gekregen. Dit hoeft dan ook niet meer worden toegestuurd.

De voorzitter stelt voor om de vragen – voor de zekerheid – toch nog een keer schriftelijk in te dienen. De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Schulpen) vraagt aan de griffie om het reglement van orde aan te reiken. Dan weet men wat wel en niet in een raadsronde aan de orde kan komen.

De voorzitter legt uit dat men het reglement in het RIS kan vinden onder dossiers algemene documenten.

Het **CDA** (Es Sadki) roept de fracties op om punten en voorbeelden met elkaar te delen.

De voorzitter steunt deze oproep van het CDA. Dit kan via de griffie gedeeld worden. Het is belangrijk dat iedereen vanuit dezelfde informatie kan spreken.

D66 (Demas) stelt voor dat het presidium toch nog eerst een informatieronde inplant. Waar en voor wanneer moeten de vragen naartoe worden gestuurd?

De voorzitter antwoordt dat de vragen zo snel mogelijk naar de griffie moeten worden gestuurd.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat het presidium een nieuwe datum zal inplannen. Dit wordt zo snel mogelijk bekend gemaakt (afspraak).

De voorzitter schorst onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.28 uur.

Maastricht, 8 oktober 2019

Golsteijn
Secretaris

Van Ham
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde Groene Kamer 8 oktober 2019

Verslag: mevrouw Sijses

Grand Hotel Boschstraat/Batterijstraat verklaring van geen bedenkingen

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Betsch
College: wethouder Jongen (vervangt wethouder Krabbedam)
Griffie: mevrouw Bouwmeester (secretaris)
Fractiewoordvoerders: de dames Schut (SP), Heine (CDA), Martens (GG) en de heren Bolleman (GroenLinks), Borgignons (PvdA), Barendse (D66), Willemse (SPM), Gilissen (50PLUS), Frijns (SAB), Beckers (VVD) Geurts (PVV) en Mommers (PVM)

Ambtenaren: De heer Smeets

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom. Het gaat in deze vergadering over het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen aangaande het afgeven van een omgevingsvergunning voor de bouw van een hotel aan de Boschstraat/Batterijstraat. Alle relevante stukken zijn gepubliceerd in het raadsinformatiesysteem. Deze raadsronde heeft tot doel om politieke vragen te stellen en het debat aan te gaan over het raadsvoorstel. Dit om besluitvorming ter vaststelling van de verklaring van geen bedenkingen in de raadsvergadering voor te bereiden.

De **SP** (Schut) wil, alvorens over te gaan tot inhoudelijk behandeling van het agendapunt, eerst een ander punt aan de orde stellen. Het buurtplatform Argus heeft voor de raad een kwestie opgeworpen genaamd Jodenstreken. De SP, en mevrouw Schut neemt aan ook andere fracties van de raad, is ontzet. De fractie is er diep door geraakt dat iemand dit schrijft. Er is sprake van antisemitisme. De gemeenteraad is een instantie die wordt geacht de grondwet te eerbiedigen, voor iedereen in de stad een veilige plek te bieden. In dit huis mogen mensen hun mening laten horen en voorstellen doen. Het is onbegrijpelijk dat iemand op deze manier een gemeenteraad aanspreekt. De SP stelt voor om als raad gezamenlijk het idee ver van zich te werpen en dat schriftelijk aan het buurtplatform kenbaar te maken.

Wethouder **Jongen** reageert dat het zeer ongebruikelijk is dat een college in haar vergadering over brieven van insprekers praat, want de vrije meningsuiting is een groot goed. Toch heeft ook het college deze ochtend stil gestaan bij de brief van één van de inzenders. Ook het college is verontwaardigd over het taalgebruik en distantieert zich volledig van deze brief. Los daarvan is er ook een inspreker die bij de inspraak insinuerende opmerkingen heeft gemaakt over de loyaliteit van ambtenaren. De wethouder vindt dit volstrekt ontoelaatbaar en onaanvaardbaar. Ook hiervan distantieert het college zich.

GroenLinks (Bolleman) sluit zich aan bij de woorden van de SP. GroenLinks is evenzeer geschokt door datgene wat er in de zienswijze naar voren is gebracht. Daarnaast sluit GroenLinks zich bij het college aan dat het ook ongehoord is om de integriteit van de ambtenaren en plein public, maar ook überhaupt in twijfel te trekken.

De **PvdA** (Borgignons) is ook zeer verbaasd over een dergelijke opmerking. Het is niet gepast om op deze manier uiting te geven, er wordt zoveel mensen pijn gedaan. De partij distantieert zich hier van.

D66 (Barendse), sluit zich aan bij de voorgaande sprekers, de partij werpt de tekst verre van zich.

De **SPM** (Willemse) vindt het een dieptepunt in een stukje democratie.

50PLUS (Gilissen) vindt het beschamend dat zulke woorden op papier gezet zijn. Zowel over Joden als over ambtenaren. 50PLUS distantieert zich van de uitspraken en vindt het schandalig. Het zou de inspreker sieren als de uitspraken schriftelijk worden teruggenomen en excuus aangeboden.

SAB (Frijns) sluit zich aan bij voorgaande sprekers. Het is lastig om nu nog objectief te blijven ten opzichte van deze inspraak.

De **VVD** (Beckers) is ontzet over het gebeurde. Zowel de fractie als de heer Beckers persoonlijk. Mensen moeten beoordeeld worden op hun daden en dossiers moeten beoordeeld worden op inhoud. Waar iemand vandaan komt en wie iemand is moet niets uitmaken. Het is belangrijk dat dit op deze plaats aangestipt wordt. De heer Beckers is trots dat de raad zich hier zo uitspreekt. Hij roept op om als raad gezamenlijk een brief naar de inspreker te sturen waarin de afschuw over het taalgebruik naar voren gebracht wordt.

Het **CDA** (Heine) sluit zich volledig aan bij de VVD. De desbetreffende inspreker heeft in de gang mevrouw Heine ook nog één en ander naar het hoofd geslingerd, ook daar was ze niet van gecharmeerd.

De **PVM** (Mommers) sluit zich aan bij de voorgangers, de fractie heeft er geen goed woord voor over.

De **PVV** (Geurts) is van mening dat de opmerkingen over de ambtenaren schandelijk zijn en sluit zich aan bij de opmerkingen van de wethouder daarover. Aangaande de woorden van de inspreker van het buurtplatform, dit vindt de fractie verwerpelijk en zulke zwakzinnigheid dat de fractie er eigenlijk niet eens op wil reageren. De PVV sluit zich in deze aan bij de VVD, een brief om zich hier tegen uit te spreken zou de gemeenteraad en het college sieren.

Groep Gunther (Martens) betreurt het dat er woorden vuil gemaakt moeten worden aan deze inspraak, het is totaal ongepast. Een gezamenlijke brief is prima.

Eerste termijn

De **SP** (Schut) heeft tijdens de vorige behandeling van dit raadsvoorstel, voordat het stuk ter inzage werd gelegd, tegen gestemd. In de commentaren en vragen die daarna tijdens de inspraakronde gesteld zijn komen dezelfde thema's en vragen terug die ook door de SP tijdens de vorige behandeling zijn ingebracht.

Met betrekking tot parkeren is de vraag of de gemeente wel de eigen regels met betrekking tot het parkeerbeleid volgt. Bij een project in het centrum moet voldaan worden aan de parkeernormen. In dit geval wordt de parkeernorm gerealiseerd door parkeerplaatsen bij Q-Park te bezetten. Wordt daarmee voldaan aan de parkeernorm dat er op eigen grond, binnen het project, parkeerplaatsen gerealiseerd moeten worden? Worden ze nu niet onttrokken aan de openbare parkeervoorzieningen?

Bij de inspraak is ook de hoge toren naar voren gebracht. Deze toren is 6 meter hoog, daarmee wordt niet voldaan aan de eigen normen die de gemeente hanteert met betrekking tot maximale hoogte. De SP kan zich niet vinden in de redenering van het college dat daar een uitzondering op gemaakt kan worden en vindt het van belang dat de norm gehandhaafd wordt. Los van de kritiek en vragen van omwonenden over de schaduwwerking van de toren.

Verder is er door een aantal sprekers de kwestie van bevoorrading naar voren gebracht. Dit leidt tot een verhoging van het aantal verkeersbewegingen in de buurt. De Batterijstraat is een woonstraat. De SP wil graag voorkomen dat er in de Batterijstraat en in de aanloopstraten daar naartoe te veel verkeer gaat ontstaan waarmee de functie van woonbuurt onder druk komt te staan.

Als laatste is er nog de binnenplaats. De SP is er van overtuigd dat de binnenplaats zal zorgen voor een soort echo effect. De fractie vindt dat er op dat punt eerst nader onderzoek moet plaatsvinden om het effect beter in te kunnen schatten.

De SP is van mening dat het college de belangen van de wens om een hotel op die plek te vestigen versus de belangen van de bewoners in de Batterijstraat anders moet wegen.

De **PvdA** (Borgignons) is absoluut tegen uitbreiding van het aantal hotels. De unieke concepten in het hotelbeleid lijken klein maar blijken ontzettend grote gaten te zijn. De fractie wil waken voor het feit dat er door de gemeente of het college te snel de sticker 'uniek' wordt geplakt. De fractie wil zelf niet inhoudelijk ingaan op de zaken die deze middag nog besproken zijn maar vraagt de wethouder om uitgebreid, inhoudelijk te reageren op de insprekers van deze middag.

D66 (Barendse) heeft geen vragen.

De **SPM** (Willemse) wil graag een goed beeld krijgen van het aantal verkeersbewegingen. Daarnaast vindt de fractie ook de binnenplaats heel belangrijk. Welke overlast kan daardoor ontstaan en welke oplossingen zijn mogelijk?

Daarnaast wil de fractie graag van de wethouder de antwoorden aan de insprekers horen.

50PLUS (Gilissen) is van mening dat de politiek zo zuiver mogelijk gehouden moet worden. De fractie roept op om de regels aan te houden, dan weet iedereen waar hij aan toe is. De fractie wil graag de reactie van de wethouder op de vragen van de insprekers weten.

SAB (Frijns) vraagt hoe het college kan garanderen dat het straks echt een vijf sterren hotel wordt dat uniek is voor Maastricht?

De **VVD** (Beckers) wil graag benadrukken dat niet de gemeenteraad maar het college de vergunningverlener is. Er ligt uitsluitend voor of de raad van mening is dat op die plek, waar het eigenlijk niet bedoeld is, dit soort activiteiten gaan plaatsvinden. Dat daar toch een hotel gevestigd wordt. Om die reden beperkt de fractie zich tot de verklaring van geen bedenkingen en heeft daar geen bezwaar tegen.

Alle inhoudelijke bezwaren over de vergunning zelf, zoals de hoogte van gebouwen en aanvoer met vrachtwagens is een afweging die aan het college is, naar aanleiding van de beleidsregels zoals die door de gemeenteraad zijn vastgesteld.

Het **CDA** (Heine) wil graag antwoord op de vragen van de insprekers. Met name op de vragen die gingen over de hoge toren en de notariële akte die niet goed gelezen zou zijn.

De **PVM** (Mommers) heeft geen aanvullende vragen.

De **PVV** (Geurts) sluit zich aan bij de VVD, de raad verleent de vergunningen niet, dat ligt bij het college. Wel wil men de opmerkingen van de sprekers aanhalen over de overlast. De fractie is daar erg op tegen, de leefbaarheid moet gekoesterd worden, in de omgeving Boschstraat/Batterijstraat bestaat al veel overlast. De fractie wil graag in algemene zin weten hoe het zit met geluidsoverlast en leefbaarheidskwaliteit ten aanzien van het geluid en hoe veel overlast daarvan is. Wellicht is deze raadsronde niet de juiste plek voor deze discussie maar de fractie wil wel dat dit meegenomen wordt in de gedachte als er een volgende keer een discussie gevoerd wordt over leefbaarheid. Op de verklaring van geen bedenkingen heeft de fractie geen bezwaar.

Groep Gunther (Martens) wacht de beantwoording af, alle vragen zijn gesteld.

GroenLinks (Bolleman) is voorstander van een vijfsterren plus hotel, maar vraagt zich wel af of er geen ander alternatief is in de stad om zo'n hotel te vestigen. Het is duidelijk dat er veel bezwaren leven bij omwonenden. Zijn er alternatieven onderzocht voor de locatie zelf? Bijvoorbeeld om het kleinschaliger te houden? In dat geval zou namelijk de hoogbouw niet nodig zijn.

De welstandscommissie is reeds betrokken geweest, de fractie zou graag zien dat het rapport openbaar gemaakt wordt. Daarnaast is de vraag of de welstandscommissie nog verder betrokken wordt bij de vergunningverlening?

Verder mist de fractie de horeca invulling in het voorstel, terwijl dat juist een belangrijke factor is bij geluidsoverlast.

Wethouder **Jongen** antwoordt dat hij als plaatsvervangend portefeuillehouder niet op de hoogte is van een aantal details, vragen die daar betrekking op hebben zullen worden beantwoord door betrokken ambtenaren.

Het college maakt een belangenafweging tussen de wensen van de ondernemer, het vigerende bestemmingsplan, de bewoners en het concept. Het college heeft meegewerkt aan de ontwikkeling van het concept omdat het, in de ogen van het college, vernieuwend is. Waarbij bekend is dat iets dergelijks altijd tot vragen leidt van omwonenden. Daarbij moet gezegd dat wonen in de binnenstad altijd levendig is. Dat is een afweging die het college heeft gemaakt. De antwoorden van het college op de zienswijzen liggen voor en daaruit kan men afleiden hoe het college er in staat.

Het parkeren voldoet aan de parkeernormen, het hotel krijgt een valid parking waardoor overlast van veel blik op de Boschstraat wordt vermeden. De wethouder begrijpt de vraag van de SP inzake het parkeren in de Q Park garage maar de keren dat die garage vol is zijn op de vingers van een hand te tellen. Dat komt sporadisch voor.

Per interruptie reageert de **SP** (Schut) dat er in de weekenden vanaf 1 november een file staat om in de Q Park garage te kunnen parkeren. De garage staat wel degelijk regelmatig vol. In het plan staat dat de parkeerplaatsen zijn gegarandeerd, dat betekent dat er met Q Park een overeenkomst is dat de plekken voor het hotel gereserveerd zijn. Die plekken moeten dus vrij blijven en worden daarmee wel degelijk aan de openbare parkeerplaatsen onttrokken.

De **PvdA** (Borgignons) voegt toe dat het beeld dat de wethouder neerzet niet helemaal juist is. Als men bij Q Park een abonnement afsluit geldt dit voor één van de parkeergarages in Maastricht. Er zijn al jaren klachten van bewoners uit de Havezate die daar een abonnement hebben, niet in de dichtstbijzijnde garage kunnen parkeren omdat er toeristen staan.

Wethouder **Jongen** is op de hoogte van de bezettingsgraad van Q Park garages en die komt niet overeen met het beeld dat hierboven geschetst wordt.

De wethouder kan zich iets voorstellen bij de opmerkingen over de bevoorrading. Maar met de ondernemer is heel duidelijk afgesproken dat het niet kan zijn dat er allerlei grote opleggers komen. Het is de bedoeling dat de bevoorrading met kleine busjes zal plaatsvinden.

Wat betreft de woontoren wijst de wethouder erop dat in het verleden, toen het hotel nog de hogere hotelschool was, er al een soortgelijke toren heeft gestaan. Helemaal nieuw is het dus niet, dat bewoners daar minder enthousiast over zijn erkent de wethouder.

De heer **Smeets** neemt de beantwoording ten aanzien van de horeca in de binnenplaats voor zijn rekening. Horeca in de binnenplaats middels tafels en terrasjes is niet aangevraagd. Recent zijn er nieuwe bouwplanteekeningen ingediend door de ontwikkelaar. Daar stond geen horeca op de binnenplaats ingetekend. Mocht de aanvrager/ontwikkelaar alsnog horeca willen toepassen in de binnentuin moet dat aangevraagd worden. Dan zal er een akoestisch onderzoek uitgevoerd moeten gaan worden. Maar concreet is het niet aangevraagd en dus niet aan de orde.

Het advies van de welstandscommissie is openbaar. Dat kan opgevraagd worden.

Gevraagd wordt ter verduidelijking dat een horecaverunning toch op het pand wordt afgegeven? En de binnenplaats valt toch onder het pand?

De heer **Smeets** antwoordt dat dat niet het geval is. Er is wel horeca voorzien, maar uitsluitend inpandig. Deels in het souterrain aan de Boschstraat en deels onder de nieuwbouw aan de Batterijstraat. Horeca op de binnenplaats is niet formeel, in het kader van de omgevingsvergunning, aangevraagd.

Aanvullend wordt gevraagd dat mocht er een vergunning afgegeven worden voor de binnenplaats er dan precariorechten betaald moeten worden?

Hiervan is de heer **Smeets** niet op de hoogte.

Wethouder **Jongen** gaat in de op de vraag of er naar alternatieven is gekeken. Dat is echter niet aan de gemeente maar aan de ondernemer. Die heeft de gemeente benaderd met dit plan op deze locatie. De gemeente heeft dit plan vervolgens beoordeeld en getoetst aan de vigerende wet- en regelgeving. Vervolgens is men tot de afweging gekomen die nu voorligt.

De wethouder heeft bij de insprekers niets gehoord wat niet al bij de zienswijzen aan de orde is geweest en waar het college uitgebreid op heeft geantwoord. Behoudens de vraag over de notaris waar men later op terug zal komen.

De heer **Smeets** zegt dat de monumentencommissie een advies over de bouwmassa van het bouwplan aan het college gegeven. De bouwmassa staat voor de commissie vast en het college heeft zich daaraan geconfirmeerd.

De **PvdA** (Borgignons) geeft aan dat een van de insprekers het er over had dat er hele verkeerde gegevens, input en data zijn gebruikt op basis van lichtinval en dergelijke. Dat staat niet in de stukken, dat is de reden dat die mensen komen inspreken en reageren op de antwoorden van het college. Vandaar de vraag hoe het college dit ziet? Zonder beantwoording kan de PvdA niet instemmen met het voorstel.

De heer **Smeets** zegt dat in de zienswijze rapportage duidelijk wordt ingegaan op de aanpassing en is het huidige plan in de bezonningsstudie meegenomen.

De **PvdA** (Borgignons) zegt dat de inspreker aangaf dat voor de antwoorden die gegeven zijn niet de juiste data zijn gebruikt om tot die conclusie te komen.

De heer **Smeets** antwoordt dat in de zienswijzerapportage nader wordt ingegaan op de consequenties van het bouwplan in relatie tot bezonning. Met betrekking tot bezonning voor het buurperceel is aangegeven dat de bewoner er op achteruit zal gaan. Dat is onoverkomelijk als gevolg van het plan.

De **PvdA** (Borgignons) vraagt naar het unieke element in het plan. De fractie ziet dit niet, het is een gebouw met 55 kamers die verhuurd worden en waar geld aan verdiend wordt.

Het **CDA** (Heine) vindt dat dit nu niet aan de orde is, dit moet eerder in het hotelbeleid besproken worden.

De **PvdA** (Borgignons) geeft aan dat er een verklaring van geen bezwaar afgegeven moet worden. Er moet iets uniek zijn.

De **VVD** (Beckers) reageert dat de verklaring van geen bedenkingen niet wordt afgegeven op basis of men vindt dat het binnen het hotelbeleid past of dat men vindt of de bezonningsstudie goed is uitgevoerd. Er wordt een verklaring van geen bedenkingen afgegeven op het feit of het ruimtelijk inpast of niet en of het college mag afwijken van het bestemmingsplan.

De **SP** (Schut) vindt dat de mening van de VVD juridisch correct is, maar er zit toch een basisvraag in of men vindt dat een hotel op die plek op de voorgestelde wijze in de plannen binnen de ruimtelijke ordening past. Om die reden zijn er aanvullende vragen gesteld over zaken als parkeerbeleid, bevoorrading en mogelijke overlast. De gevolgen van het project voor de Batterijstraat als woonstraat. Er wordt de raad gevraagd om daar iets van te vinden en er moet afgewogen worden of er op het moment voldoende reden is om een uitzondering te maken op het eigenlijke beleid op het gebied van ruimtelijke ordening.

De SP is van mening dat met de vragen van de eigen fractie, die van de PvdA en nog andere partijen er voldoende twijfel ligt bij de raad over die afweging.

50PLUS (Gilissen) vult aan dat ook werkgelegenheid moet worden meegenomen bij de afwegingen.

Wethouder **Jongen** verwijst met betrekking tot de vraag over de notariële akte naar het zienswijze rapport, pagina 13. In de voorlaatste alinea staat hoe de notaris er tegenaan kijkt.

De **voorzitter** vraagt of het stuk rijp is voor besluitvorming.

De **PvdA** (Borgignons) neemt het stuk mee terug naar de fractie maar geeft al wel aan dat de fractie geen verklaring van geen bedenkingen zal afgeven.

50PLUS (Gilissen) neemt het mee terug naar de fractie.

GroenLinks (Bolleman) neemt het mee terug naar de fractie.

Groep Gunther (Martens) neemt het mee terug naar de fractie.

De **SP** (Schut) heeft grote twijfels bij het plan. Gezien de reactie van het college op de ingediende inspraakbrieven en de antwoorden van het college tijdens deze behandeling zal het antwoord van de SP weer negatief zijn.

Met betrekking tot de bezettingsgraad van Q Park en de gevolgen voor de binnenstad wil de fractie graag de gegevens toegezonden krijgen.

Wethouder **Jongen** zegt toe dit door te geven aan zijn collega.

De **voorzitter** concludeert dat dit een toezegging is dat de stukken, voor zover mogelijk, zullen worden toegezonden.

De **voorzitter** neemt persoonlijk afstand van datgeen wat gezegd is in de toespraken. Hij zegt toe er persoonlijk op te zullen toezien dat de brief namens de gehele raad wordt geschreven.

De voorzitter dankt alle aanwezigen voor de medewerking en sluit de vergadering.

Maastricht, 8 oktober 2019

Bouwmeester
Secretaris

Betsch
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde Gele Kamer 8 oktober 2019

Verslag: mevrouw Sijses

APV wijziging ballonnenverbod

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Jan Janssen

College: burgemeester Penn – te Strake

Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)

Fractiewoordvoerders: de dames Politsch (D66), Hermens (GroenLinks), Fokke (PvdA), Meese (PVM), en de heren Peeters (CDA), Verkoijen (VVD), Gorren (SAB), Steijns (SPM) en Bronckers (50PLUS)

Ambtenaren: De heer Dings

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom. Er wordt vanavond gesproken over de voorgestelde wijziging van de APV inzake ballonnenverbod. Met dit voorstel wordt de APV zodanig aangepast dat er een verbod komt op het oplaten van ballonnen en lampions.

Eerste termijn

Het **CDA** (Peeters) vindt het voorstel vrij eenzijdig ingevuld. Wat mist is informatie over eventuele culturele impact. Het kan zijn dat er initiatieven of evenementen bestaan die traditiegetrouw ballonnen oplaten. Die kant is niet belicht in het voorstel, terwijl daarmee juist de impact goed gewaardeerd kan worden.

Daarnaast zijn er in het voorstel geen ontheffingsmogelijkheden opgenomen. Hoe wordt er omgegaan met bijvoorbeeld meteorologische of wetenschappelijke waarnemingen waar dit soort zaken nodig zijn? In het voorstel wordt de handhaving vooral ingezet op informeren en communiceren. Maar hoe wordt er omgegaan met een daadwerkelijke overtreding? Hoe wordt dit geconstateerd, heterdaad of met beeldmateriaal?

D66 (Politsch) vindt dit verbod een mooi begin in de strijd tegen minder plastic. Er wordt echter niet gehandhaafd. Hoe wordt dan het gewenste effect, de gedragsverandering bij de inwoners, bereikt? Is er een mogelijkheid tot het toepassen van een of andere hardheid? Is de communicatie waar in het voorstel over gesproken wordt eenmalig, of wordt er campagne gevoerd? Het is voor te stellen dat bij een uitvaart of herdenking, zaken waar geen evenementenvergunning voor wordt aangevraagd, ballonnen opgelaten worden. Hoe komt men op de hoogte van het feit dat dat niet toegestaan is?

GroenLinks (Hermens) vindt de eerste opzet goed. Als het breder aangepakt gaat worden zou GroenLinks graag ook een verbod op het gebruik van plastic snippers en confetti in de openbare ruimte in de APV opgenomen zien. Inmiddels heeft 17% van de gemeenten deze verboden ingesteld. Er is contact geweest met de stichting Noordzee. Vooral in de kustgebieden zijn er veel problemen omdat de meeste ballonnen in de zee terechtkomen. In de top tien van de plastic afval in de kustgebieden staan ballonnen op plaats vijf.

Voor evenementen die van oudsher ballonnen oplaten bestaan goede alternatieven bijvoorbeeld bij bruiloften.

GroenLinks staat positief tegenover het eerste voorstel maar vraagt wel of er nog iets gedaan kan worden aan de plastic snippers en confetti.

De **VVD** (Verkoijen) brengt de ontheffingsmogelijkheid ter sprake. Er bestaan bio-afbreekbare alternatieven. Die zijn niet opgenomen en worden dus ook verboden. Dat vindt de VVD niet wenselijk.

GroenLinks (Hermens) zegt per interruptie dat ze onderzoek heeft gedaan naar de biologisch afbreekbare ballonnen. Die hebben drie tot vijf jaar nodig om af te breken dan zijn de dieren al overleden tegen de tijd dat de ballonnen zijn afgebroken.

De **VVD** (Verkoijen) vervolgt dat bij de indicatoren staat dat het onbekend is hoeveel ballonnen er in Maastricht worden opgelaten. Hoe vaak is het formulier voor het organiseren van evenementen dat op de website van Maastricht staat gebruikt en kan daar uit afgeleid worden hoe vaak tijdens evenementen

ballonnen worden opgelaten? Bij de indicatoren staat dat de hoeveelheid behoorlijk kan zijn. De VVD vindt het niet wenselijk dat er beleid gevoerd gaat worden op de indicator 'kan behoorlijk zijn'. Bij de alternatieven staat dat het imago schade kan opleveren als het beleid niet uitgevoerd gaat worden. Dit kan ook juist andersom zijn, dat er imago schade is als het verbod wel wordt ingevoerd. De fractie is van mening dat er geen heil zit in moeilijk of niet te handhaven beleid. Het voorstel stelt dat er geen extra personele capaciteit is voor het verbod. Op basis van dit alles is de VVD geen voorstander van het voorstel.

De **PvdA** (Fokke) vindt de kwaliteit van het raadsvoorstel onvoldoende. Er wordt niet helder verwoord dat er een probleem bestaat en dat daar wat aan gedaan moet worden.

De fractie erkent het probleem met de ballonnen maar vraagt zich wel af of dit in de APV moet worden opgenomen en vervolgens niet handhaven. Beter is het om het mensen duidelijk te maken. Waarom niet beginnen bij vergunningen voor evenementen, voedt daar mensen op. Waarom langs de weg van de APV en niet op een andere manier? De fractie ziet meer in het meenemen van mensen en op zaken wijzen. Voor de plastic soep moet niet weggelopen worden maar een verbod in de APV en vervolgens niet handhaven ziet de fractie niet zitten.

PVM (Meese) sluit zich aan bij de PvdA. Er is geen geld voor handhaving, waarom moet de APV dan veranderd worden? Mensen aanspreken op gedrag en informeren over wat het betekent voor het klimaat is beter. Beleid maken zonder dat er gehandhaafd wordt is gedoemd om te mislukken. De PVM verzoekt om een ander stuk met ander beleid op dit onderwerp en dan kan de fractie zich daar misschien in vinden.

SAB (Gorren) is het grotendeels eens met de PvdA. Sommige stukken tekst in het raadsvoorstel zijn erg zwaar aangezet. Bijvoorbeeld de stelling dat het verbod zal leiden tot minder inzet voor het opruimen van zwerfafval. Terwijl verderop in het voorstel staat dat er niet bekend is om hoeveel ballonnen het gaat. Daarnaast wordt er bij punt 1.1 beschreven dat ballonnen gevuld met gewone lucht als decoratiemateriaal of cadeau wel mogelijk blijven. Dit moet duidelijker omschreven worden. Of de tekst 'gevuld met lucht' moet vervallen of er moet aangevuld worden dat ballonnen gevuld met helium niet mogen. De tekst in de APV moet niet voor velerlei interpretatie vatbaar zijn. SAB is voorstander om het verbod in de APV op te nemen maar dan wel met een duidelijke tekst.

SPM (Steijns) merkt op dat het de laatste jaren duidelijk wordt hoe het milieu wordt getroffen door plastic en problemen veroorzaakt. Het is goed om te trachten gedrag en houding te veranderen. Een verbod regelen binnen de APV zonder dat er gehandhaafd wordt kan niet de bedoeling zijn. Het moet dusdanig aangepakt worden dat gedrag en houding voor het gebruik van dit soort materialen gaat veranderen. Het valt te betwijfelen of de APV daarvoor het juiste instrument is. Zeker omdat er geen extra personele capaciteit is. Daarom pleit de SPM meer voor een alternatieve wijze om het plastic in de openbare ruimte tegen te gaan. Dat gaat verder dan alleen het beperken van het gebruik van ballonnen. Dit moet op een juiste manier aangepakt worden.

De heer Gorren (SAB) vraagt per interruptie of de SPM tegen de APV aanpassing stemt? Of de aanpassing wel wil doen en middelen vrijmaken voor handhaving?

De **SPM** (Steijns) antwoordt dat een regel waarvoor geen capaciteit is om te controleren niet opgenomen dient te worden in de APV. Beter is om het op een alternatieve manier op te pakken.

50PLUS (Bronckers) is zich ook terdege bewust dat plastic slecht is voor het milieu. Het voorstel wordt in die zin sympathiek gevonden. Wel heeft de fractie nog twee vragen. Er staat in de tekst dat er voor toezicht en handhaving geen extra personele capaciteit is. Betekent dit dat de handhaving op de ballonnen wordt toegevoegd aan de capaciteit die er nu is? Verder staat in artikel 6.1 van de APV een strafherstelling. Is die van toepassing op het ballonnenverbod? Als dat zo is staat er bij handhaving een boete op van maximaal 4.150 euro. 50PLUS wil hier graag duidelijkheid over.

Burgemeester Penn-te Strake geeft aan dat de heer Dings aanwezig is om inhoudelijke vragen te beantwoorden. Daarna zal zij de beantwoording van de vragen over de wijzigingen in de APV en handhaving voor haar rekening nemen.

De heer **Dings** gaat als eerste in op de vragen over de culturele impact. Hij antwoordt dat het voorstel bewust is beperkt tot een verbod op het oplaten van ballonnen die gevuld zijn met een gas dat lichter is dan lucht. Dus het gebruik van ballonnen als versiering blijft toegestaan. Daarmee wordt getracht om de culturele impact zoveel mogelijk te ondervangen. Het is mogelijk om voor de raadsbehandeling nog een

scan uit te voeren waar gekeken wordt of bepaalde evenementen in de knoei kunnen komen. Maar tot nu toe wordt er van uit gegaan dat dat niet het geval is.

Het **CDA** (Peeters) reageert dat de opzet van het beleid is dat er ontmoedigd wordt. Als bekend is welke organisaties veelvuldig gebruik maken kan er eenvoudiger gecommuniceerd worden. Die exercitie wordt hier gemist.

De heer **Dings** zegt dat er vooraf contact is geweest met de APV vergunningverlening. Hen is gevraagd hoe vaak bij vergunningverlening de vraag wordt gesteld om bij evenementen ballonnen op te laten. Dat bleek mee te vallen. Die vraag werd ingeschat op minder dan tien. Het kan wel zo zijn dat er ballon oplatingen plaatsvinden buiten de vergunningaanvraag. Er wordt ingeschat dat er wel een hoeveelheid ballonnen in het zwerfafval in Maastricht zitten. Deze inschatting wordt ook gemaakt op basis van een jaarlijks onderzoek van stranden door Rijkswaterstaat. Daar zitten ballonnen al jaren in de top vijf van het meest aangetroffen zwerfafval. Waarom zou dit voor Maastricht anders zijn? Maar exacte gegevens voor Maastricht zijn er niet. Toch denkt men op basis van het onderzoek met een gemotiveerd voorstel te komen om een verbod in te voeren.

D66 (Politsch) vraagt wat de kans is op zwerfafval uit buurlanden België en Duitsland waar het verbod waarschijnlijk niet bestaat.

GroenLinks (Hermens) antwoordt dat meerdere landen in Europa bezig zijn met vergelijkbare verboden. In België zijn al diverse gemeenten waar een ballonnenverbod van kracht is.

PVM (Meese) vraagt naar de gemeenten in België waar dit verbod van kracht is.

GroenLinks (Hermens) verwijst naar de website www.dieballongaatnietop.nl. Daar staat een overzicht van alle gemeenten in Nederland en België die al een verbod hebben ingesteld.

PVM (Meese) vraagt welke Belgische gemeenten specifiek in de omgeving van Maastricht al een ballonnenverbod hebben ingevoerd.

GroenLinks (Hermens) antwoordt dat ze dit niet uit het hoofd weet.

De heer **Dings** vult aan dat ook hij op dit moment niet aan kan geven welke gemeenten in Duitsland en België op dit moment een verbod hebben. Dat zou moten worden uitgezocht.

De **PvdA** (Fokke) waarschuwt voor symboolpolitiek. Er ligt nu een voorstel, maar het is niet bekend hoe groot het probleem in Maastricht is. De PvdA vraagt naar het onderliggende probleem waarvoor dit voorstel moest komen. Of ligt er geen dieper onderzoek achter en zijn er gewoon partijen die vinden dat er iets aan het probleem in zijn algemeenheid gedaan moet worden?

De heer **Dings** antwoordt dat het onderzoek van Rijkswaterstaat belangrijk gevonden wordt. Daaruit blijkt dat er een behoorlijke hoeveelheid ballonnen in het zwerfvuil zit. Maar de voorbeeldfunctie is ook belangrijk. Het is ook belangrijk om als Maastricht uit te stralen dat er een verbod wordt ingevoerd op het oplaten van ballonnen. De gemeente is al jaren actief via het CNME in het opvoeden van de jeugd van 4 tot 12 jaar. Die krijgt mee dat je geen zwerfvuil moet veroorzaken en dat plastic niet in het milieu hoort. In die trend doorredenerend is dit een goed voorstel.

De **PvdA** (Fokke) vindt educatie ook belangrijk maar het is de vraag of daar zoiets hard als een verbod voor nodig is of dat mensen gewoon meegenomen moeten worden in het besef. Waarom is de APV als instrument nodig?

De heer **Dings** antwoordt dat de APV als instrument nodig is omdat het college een verzoek heeft ingediend om een verbod in de APV op te nemen. In Maastricht is men bezig om evenementen te verduurzamen, om bij evenementen minder plastic te gebruiken. Het verbod past in dit verlengde.

De heer **Dings** vervolgt de beantwoording.

Het is niet bekend of er een ontheffingsmogelijkheid bestaat voor ballonnen die vanwege een meteorologisch of wetenschappelijk doel opgelaten worden. De heer **Dings** zoekt dit na en heeft voor de raadsbehandeling een antwoord (toezegging).

Met betrekking tot handhaving merkt de heer **Dings** op dat de aanvragen bij de APV vergunningverlening beperkt zijn waarnaast er dan wellicht nog een aantal ballon oplatingen zijn waar geen zicht op is. De afgelopen jaren hebben organisatoren zelf ook al aangegeven geen plastic of ballonnen meer te willen oplaten. Om die reden denkt men het verbod prima uit te kunnen dragen door te informeren en communiceren. Dat is ook wat de APV vergunningverlening aangeeft.

D66 (Politsch) vraagt of het communiceren een eenmalige actie wordt, een campagne of iets op social media? Voor de gewone burger lijkt het haar heel onduidelijk dat het verbod wordt ingesteld.

De heer **Dings** antwoordt dat er blijvend aandacht aan besteed zal worden, bijvoorbeeld via social media. Naar aanleiding van de artikel 47 vragen zijn er al een aantal publicaties geweest. Als de raad instemt met het voorstel zal er een persbericht uitgaan. En ook via het CNME, dat op scholen actief is, wordt het uitgedragen.

De vraag over het opnemen van plastic snippers neemt de heer Dings mee terug. Er ligt nu namens het college een voorstel voor het aanpassen van de APV voor het oplaten van ballonnen. Dat kan niet zo maar aangepast worden.

De gemeente is ook bezig met alternatieven voor de evenementen. Bij het voorbereiden en afgeven van evenementenvergunningen wordt getracht om in overleg met de organisatoren de evenementen te verduurzamen.

De **VVD** (Verkoijen) verduidelijkt dat zijn vraag ging over duurzame ballonnen. Het ging hem er om dat er duurzame ballonnen op de markt zijn die het hele probleem dat er bestaat voor het milieu ondervangen.

De heer **Dings** antwoordt dat uit gegevens blijkt dat bio ballonnen bijzonder langzaam afbreken. Het duurt minstens vijf jaar voor die ballonnen zijn afgebroken.
De heer Dings vervolgt zijn beantwoording.

Bij de APV vergunningverlening is aangegeven dat de vraag om ballonnen op te laten minder dan tien keer per jaar gesteld wordt. Als daar dan een aantal illegale oplatingen bij geteld worden dan is dat een aantal maar niet ontzettend veel.

De imagoschade is in het voorstel wellicht wat zwaar aangezet maar het is met name in grote gemeenten zo dat er ingestemd wordt met het ballonnenverbod. Dat zijn de G4, Almere, Zoetermeer en nog een rij grote gemeenten die het voorbeeld geven, het aantal neemt nog steeds toe.

Er is geen extra capaciteit voor handhaving in het voorstel opgenomen omdat men van mening is dat door middel van communiceren via social media en het opvoeden van de jeugd via CNME de vraag steeds minder gaat komen.

Als er een verzoek wordt ingediend bij het college via artikel 47 vragen dan moeten die vragen beantwoord worden. In die zin kan het geen slecht raadsvoorstel genoemd worden vindt de heer Dings. De **PvdA** (Fokke) verwijst naar het rekenkamerrapport over raadsvoorstellen. De voorzitter van de raad heeft de raadsleden gevraagd om kritisch te zijn en aan te geven wat een goed raadsvoorstel is. Dit voorstel is inhoudelijk slecht. Er is geen onderbouwing. Er zijn nog geen tien echte aanvragen per jaar en wellicht nog vijf illegale. Als er een behoefte voor dit verbod ligt is dat omdat een partij dit wil. Nu worden er zaken omheen gezocht en verzameld zoals de imagoschade.

De heer **Dings** vervolgt de beantwoording over ballonnen als versiering. Die mogen gewoon blijven. De **PvdA** (Fokke) reageert dat ze niet begrijpt waarom ballonnen gevuld met lucht, die aan een stokje zitten wel mogen blijven. Dat vormt waarschijnlijk een groter probleem in de stad dan de ballonnen gevuld met helium die worden opgelaten. De stelling is dat als er wat aan het milieu gedaan moet worden die ballonnen ook meegenomen moeten worden. Wijs op de alternatieven die bestaan en waar kinderen ook blij mee zijn.

De heer **Dings** heeft aangegeven dat er ook bij andere evenementen wordt verduurzaamd, men is daar kritisch op en zal daar mee door blijven gaan.

Dat het verbod zal leiden tot minder inzet voor het opruimen van zwerfafval is lastig in te schatten. De hoeveelheid is niet bekend.

SAB (Gorren) vindt het een contradictie in het stuk dat er aan de ene kant gezegd wordt dat het zal leiden tot minder inzet voor het opruimen terwijl elders in het voorstel staat dat niet bekend is om hoeveel afval het gaat. Zo ziet hij meerdere dingen in het stuk staan om het maar draagkracht te geven. Als er in Maastricht ballonnen worden opgelaten komen de meeste daarvan buiten Maastricht terecht. Maastricht hoeft toch niet het braafste jongetje van de klas te zijn?

GroenLinks (Hermens) reageert dat als niemand iets doet er niets gebeurt. Iedereen is het eens dat er iets aan de plastic soep gedaan moet worden. Of dit de juiste methode is is de vraag maar het is wel een begin. De ballonnen zoals genoemd door de PvdA zijn ook een groot probleem, daar moet ook naar gekeken worden. Maar de discussie is goed en er moet begonnen worden met nadenken hoe een probleem als dit getackeld kan worden.

De heer **Dings** sluit zijn beantwoording af met de opmerking dat er heel veel goede alternatieven zijn voor het oplaten van ballonnen die de jeugd net zo leuk vindt en soms zelf verzint. Dit wordt bij andere gemeenten al gedaan.

D66 (Politsch) vraagt of deze alternatieven meegenomen worden in de communicatie?

De heer **Dings** bevestigt dit.

Burgemeester Penn-te Strake bevestigt dat er per jaar maximaal tien evenementen vergunningen worden aangevraagd waarbij ballonnen worden opgelaten. In het kader van vergunningsvoorwaarden wordt dan besproken om het evenement op zo'n manier te laten plaatsvinden dat het zo min mogelijk het milieu belast. Dat geldt voor ballonnen maar ook voor plastic snippers en confetti. Op die manier wordt getracht om invloed uit te oefenen. Handhaving van dit verbod zal nauwelijks of niet aan de orde zijn. Het zou kunnen bij bijvoorbeeld een soort van demonstratie, als 1000 mensen aankondigen dat ze een ballon gaan oplaten. Op zo'n moment kan er iets met handhaving gedaan worden. Maar het uitgangspunt is echter nu omdat het weinig voorkomt en men er niet bovenop staat als het gebeurt dat handhaving niet de oplossing is. Daarnaast is er ook geen capaciteit, dat is nu eenmaal een feit. Om die reden is het de bedoeling dat er gecommuniceerd wordt over andere manieren van ballon of ballonachtigen oplaten dan de methodieken die het milieu schaden. Dat is de bedoeling van dit verbod. De burgemeester is van mening dat het verbod niet de oplossing is voor een gigantisch probleem maar wel een signaal is en een bijdrage levert aan het terugbrengen van schade aan het milieu.

De **voorzitter** vraagt de fracties hoe te kijken hoe de stemming over dit stuk uitvalt.

Het **CDA** (Peeters) begrijpt dat het verbod vooral voorligt voor de beeldvorming en voor het signaal dat men uit wil dragen. Waarbij niet zo zeer gekeken wordt naar de handhaafbaarheid. Het heeft de voorkeur om een voorstel te krijgen dat met een zo groot mogelijke meerderheid gedragen kan worden omdat er op die manier iets gedaan wordt aan het ontmoedigingsbeleid. Het college en de collega partijen wordt gevraagd of er behoefte is om toch te kijken naar alternatieven in plaats van het APV verbod. Mocht dat niet het geval zijn dan staat de fractie niet heel negatief tegenover het voorstel.

D66 (Politsch) wijst op de toezegging dat er op twee vragen nog een antwoord volgt. De fractie wil die antwoorden afwachten maar staat in principe niet negatief tegenover het voorstel.

GroenLinks (Hermens) vindt het voorstel een begin om iets te doen aan een bestaand probleem. De signaalfunctie van een verbod in de APV is goed maar er moet verder gegaan worden. In eerste instantie gaat de fractie akkoord met het voorstel omdat er iets gedaan moet worden, het is een begin en veel meer dan het signaal afgeven kan op dit moment niet.

De **VVD** (Verkoijen) is van mening dat het veranderen van de APV om een signaal af te geven te stringent is.

De **PvdA** (Fokke) staat niet te juichen bij de APV. De APV stelt regels waarop gehandhaafd wordt en is geen middel tot opvoeding. De PvdA gaat meer voor een ontmoedigingsbeleid, de toegevoegde waarde om het in een APV vast te leggen wordt niet gezien. Als er een breed gedragen raadsvoorstel moet komen zal dit voorstel moeten worden aangehouden. De PvdA is niet tegen het milieu, integendeel. Ballonnen zonder helium zijn net zo slecht voor het milieu en daar moeten kinderen in opgevoed worden.

PVM (Meese) vindt het nadenken over het klimaat een taak voor iedereen. Het verduurzamen van evenementen lijkt de PVM een goede zaak maar het aanpassen van de APV heeft geen toegevoegde waarde voor de fractie.

SAB (Gorren) wil, gezien de beraadslaging en de onmogelijkheid tot het maken van uitzonderingen, het punt mee terug nemen naar de fractie. Op dit moment kan niet stellig gezegd worden dat het verbod opgenomen moet worden in de APV.

De **SPM** (Steijns) pleit voor het kijken naar alternatieven in plaats van een APV verbod. Daar moet onderzoek naar komen, het gaat over gedrag en houding.

50PLUS (Bronckers) is voorstander van het terugdringen van plastic. Omdat handhaving niet aan de orde is ziet de fractie het verbod als een tandeloos beest.

Als er consensus is binnen de raad om met een breed gedragen voorstel te komen met dezelfde effecten, dan wil de fractie daar graag aan meewerken. De fractie hoort graag de reactie van de portefeuillehouder over het breed gedragen voorstel. Men wil nog nadenken over het onderhavige voorstel.

Burgemeester Penn-te Strake neemt al het besprokene mee terug naar haar collega in het college. Nadat goede afstemming heeft plaatsgevonden zal ze zo snel als mogelijk een reactie aan de raad doen toekomen (toezegging). Waarbij de nog openstaande vraag over de ballonnen met wetenschappelijk of meteorologisch doel meegenomen wordt.

De voorzitter dankt alle aanwezigen voor de medewerking en sluit de vergadering.

Vroemen
Secretaris

Janssen
Voorzitter

Raadsvergadering
Dinsdag 8 oktober 2019, 20.30 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoemingen: 2 burgerleden & 2 leden commissie Begroting en Verantwoording**
- 5. Gemeenschappelijke Regeling Regionaal Historisch Centrum Limburg deelname van gemeente Heerlen**
- 6. Woonschepenverordening Zuid-Willemsvaart 2019**
- 7. Verkeersmaatregelen Maastricht-West**
- 8. Motie PVM Armoede app**
- 9. Motie PVM Nieuwe straatnamen**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer Jutten (plv. griffier) en 36 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering van de heer Gerats, de heer Mermi, de heer Gunther en de wethouders Heijnen en De Graaf.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20.34 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is een bericht van verhindering ontvangen van de heer Gerats, de heer Mermi, de heer Gunther en de wethouders Heijnen en De Graaf. Vervolgens verwelkomt de voorzitter mevrouw Politsch. Zij keert vanavond terug van haar zwangerschapsverlof na de geboorte van haar prachtige zoon Beau. Van harte gefeliciteerd.

Aan agendapunt 7 is toegevoegd:

- het amendement 50PLUS inzake Verkeersmonitor,
- de motie 50PLUS inzake Tijdelijk vrachtwagenverbod,
- het amendement PvdA inzake Verbod zwaar vrachtverkeer,
- het amendement GroenLinks inzake STOP-principe en evaluatie,
- het amendement CDA inzake Haalbaarheid rondweg.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt om agendapunt 7 van de agenda te halen omdat de cijfers in de monitor een onjuist beeld geven van wat vrachtverkeer is en wat niet.

De voorzitter kijkt rond en constateert dat een minderheid van de raad hiervoor is. Daarmee is het voorstel verworpen. Het agendapunt blijft dus op de agenda staan.

Aan de agenda is verder toegevoegd:

- de motie PVM inzake de Armoede App,
- de motie PVM inzake Nieuwe straatnamen.

De voorzitter vraagt of de agenda conform kan worden vastgesteld. De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter deelt mee dat de besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 24 september 2019 voorliggen. De verslagen en besluitenlijsten van deze raadsavond worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van de periode van 23 september tot 4 oktober 2019 en de overzichten van de openstaande en afgedane moties en toezeggingen. De lijsten worden aldus vastgesteld.

4. Benoemingen: 2 burgerleden & 2 leden commissie Begroting en Verantwoording

De voorzitter deelt mee dat een viertal benoemingen op de agenda staan, namelijk voor twee nieuwe burgerleden en een nieuw en een terugkerend lid van de commissie Begroting & Verantwoording. Door de fractie GroenLinks wordt de heer Friedrich voorgedragen als burgerlid. De voorzitter geeft het woord aan GroenLinks (Korsten) om de voordracht toe te lichten.

GroenLinks (Korsten) licht toe dat de heer Friedrich al meer dan een half jaar de fractievergaderingen van GroenLinks bijwoont. De heer Friedrich is 27 jaar en hij woont sinds 2018 in Maastricht. De heer Friedrich werkt op het gebied van P&O, HRM, Wmo en arbeidsinclusiviteit. De heer Friedrich heeft belangstelling voor het sociale domein en milieuvraagstukken.

De voorzitter deelt mee dat de heer Mertens door de fractie van D66 wordt voorgedragen als burgerlid. De voorzitter geeft het woord aan D66 (Pas) om de voordracht toe te lichten.

D66 (Pas) licht toe dat de heer Mertens in 2019 het meest benoemd is in deze raad. De heer Mertens is op 16 april benoemd als burgerlid. Daarna werd hij tijdelijk raadslid als vervanger van mevrouw Politsch. De fractie wil de heer Mertens graag weer voordragen als burgerlid van D66 Maastricht.

De voorzitter deelt mee dat ook mevrouw Politsch en mevrouw Nuyts in aanmerking komen om benoemd te worden tot lid van de commissie Begroting en Verantwoording. Iedere fractie mag maximaal één lid voordragen ter benoeming voor de commissie. Mevrouw Politsch was voor haar zwangerschapsverlof ook lid van de commissie en zou graag herbenoemd worden. Mevrouw Nuyts zou graag namens de Liberale Partij Maastricht nieuw toetreden tot de commissie.



Om de benoemingen spoedig te laten verlopen, ontvangen de raadsleden twee stembriefjes. Op een daarvan staan de twee namen van de nieuwe burgerleden. Op het andere briefje staan de namen van mevrouw Politsch en mevrouw Nuyts, die benoemd willen worden tot lid van de commissie Begroting en Verantwoording. Op beide briefjes kan men achter de namen aankruisen of men het hiermee eens is of oneens. Om de stembriefjes te tellen stelt de voorzitter een stemcommissie in. De voorzitter nodigt mevrouw Meese, mevrouw Habets en de heer J. Janssen daartoe uit. De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 20.41– 21.00 uur

Wethouder Krabbendam komt om 20.59 uur binnen.

De voorzitter hervat de vergadering en geeft het woord aan de heer Janssen, de voorzitter van de commissie.

De heer **Janssen** deelt namens de stemcommissie mee dat in totaal 36 stemmen zijn uitgebracht. De heer Friedrich heeft 30 stemmen akkoord, 5 stemmen niet akkoord en 1 stem ongeldig. De heer Mertens heeft stemmen 33 akkoord, 2 stemmen niet akkoord en 1 stem ongeldig. Beide heren zijn hierbij benoemd.

Applaus

Verder zijn ook 36 stemmen uitgebracht voor de leden van de commissie Begroting en Verantwoording. Voor mevrouw Politsch zijn 36 stemmen akkoord. Voor mevrouw Nuyts zijn 4 stemmen akkoord, 31 stemmen niet akkoord en 1 stem ongeldig.

De voorzitter dankt en nodigt de nieuwe burgerleden, de heren Friedrich en Mertens uit om naar voren te treden om beëdigd te worden. De heer Friedrich heeft aangegeven de eed af te leggen. De heer Mertens heeft aangegeven de belofte af te leggen.

De heer Friedrich legt de eed af.

De heer Mertens legt de belofte af.

De voorzitter feliciteert beide heren met de beëdiging.

Applaus

5. Gemeenschappelijke Regeling Regionaal Historisch Centrum Limburg deelname van gemeente Heerlen

De voorzitter deelt mee dat ten behoeve van de wettelijke taken op het gebied van het statisch archief en ten aanzien van het wettelijk toezicht op de gemeentelijke archieftaken, de gemeente Maastricht een gemeenschappelijke regeling heeft getroffen: de RHCL. Heerlen wil graag toetreden tot de regeling. Hiertoe is een nieuwe conceptregeling opgesteld. In september 2019 werd duidelijk dat de provincie niet toetreedt tot de regeling, wat eerder wel het geval leek. Hierover is vorige week in een tweede raadsronde gesproken. Het stuk ligt nu voor ter besluitvorming. De voorzitter vraagt of dit een hamerstuk kan zijn. De voorzitter stelt vast dat PVM een stemverklaring wil afleggen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) kan instemmen met raadsvoorstel zolang dit budgetneutraal blijft. De fractie vraagt aan het college om de raad meteen te informeren mocht in de toekomst – om welke reden dan ook – er geld bij moeten.

De voorzitter dankt en opent de stemming. De voorzitter stelt vast dat 36 stemmen akkoord zijn uitgebracht. Het raadsvoorstel is daarmee unaniem aangenomen. Aldus besloten.

6. Woonschepenverordening Zuid-Willemsvaart 2019

De voorzitter deelt mee dat in 2007 de Woonschepenverordening Zuid-Willemsvaart 2007 door de gemeenteraad is vastgesteld. Deze verordening behoeft een aanpassing als gevolg van een wetswijziging van 1 januari 2018. De nieuwe verordening is eerder dit jaar besproken met stad en de raad, waarna nog enkele aanpassingen zijn gedaan. Daarna is de aangepaste verordening nogmaals in een stadsronde en raadsronde besproken. De voorzitter vraagt of dit een hamerstuk kan zijn. De voorzitter stelt vast dat dit een hamerstuk is. Aldus wordt besloten.



7. Verkeersmaatregelen Maastricht-West

De voorzitter deelt mee dat het raadsvoorstel Verkeersmaatregelen Maastricht-West gaat over de reconstructie van een deel van de Tongerseweg om de overlast van het vrachtverkeer voor omwonenden te verminderen. De raad vergaderde in 2017 over dit voorstel, waarna het college onder andere de opdracht kreeg in overleg te treden met de Belgische stakeholders en aanvullend onderzoek te verrichten. Dit heeft geleid tot het voorliggende raadsvoorstel. Dit voorstel is de afgelopen weken in drukbezochte rondes met zowel inwoners als raadsleden besproken.

Er is een amendement en een motie ingediend door 50PLUS, een amendement ingediend door PvdA, een amendement ingediend door GroenLinks en een amendement ingediend door CDA. De voorzitter roept de indieners een voor een naar voren om hun amendementen en de motie kort toe te lichten.

- het amendement 50PLUS inzake Verkeersmonitor,
- de motie 50PLUS inzake Tijdelijk vrachtwagenverbod,
- het amendement PvdA inzake Verbod zwaar vrachtverkeer,
- het amendement GroenLinks inzake STOP-principe en evaluatie,
- het amendement CDA inzake Haalbaarheid rondweg.

50PLUS (Van Est) licht eerst het amendement kort toe. Het amendement wordt gesteund door de Groep Gunther, de Liberale Partij Maastricht, Partij Veilig Maastricht, de Partij voor de Vrijheid, de PvdA en de Groep Maassen. Het besispunt is absoluut niet noodzakelijk voor de reconstructie van de Tongerseweg. Hoewel de verkeersmonitor heel belangrijk is, hoort dit niet in het raadsvoorstel thuis. Verder is de huidige verkeersmonitor ook niet toereikend. Er worden vele conclusies getrokken op basis van aannames en interpretaties. De raadsinformatiebrief van 18 september staat hiervan bol. In de regelgeving van vrachtwagens staat dat de maximale lengte van een vrachtwagen 12 meter is. In de verkeersmonitor staat dat er een onderscheid is gemaakt tussen alle voertuigen en voertuigen die langer zijn dan 12,2 meter. Dat wil zeggen dat vrachtwagens die kleiner zijn niet worden meegerekend. Hoewel in de raadsinformatiebrief wel een onderscheid wordt gemaakt, is dit onderscheid niet terug te vinden in de verkeersmonitor. De gemeenteraad kan zo niet tot de juiste besluitvorming komen. De fractie leest vervolgens het dictum van het amendement voor.

Amendement 50PLUS inzake Verkeersmonitor

Beslispunt 3 te vervangen door:

3. In te stemmen met het doorontwikkelen en verbeteren van de verkeersmonitor zodat deze in heel Maastricht kan worden toegepast, waarvoor uiterlijk januari 2020 een separaat raadsvoorstel zal worden voorgelegd aan de raad.

50PLUS (Van Est) licht vervolgens de motie kort toe. De motie wordt gesteund door Groep Gunther, de Liberale Partij Maastricht, de Partij voor de Vrijheid en de Groep Maassen. De Tongerseweg problematiek is na de ingebruikname van de A2-tunnel nog altijd niet opgelost en de bewoners ondervinden nog altijd veel overlast. Er wordt gesteld dat de fundering van de Tongerseweg van slechte kwaliteit is en dat de bovenlaag iedere winterperiode verslechtert. Als er een apk-keuring zou zijn voor wegen, was de kans groot dat deze weg niet zou worden goedgekeurd voor vrachtverkeer. Alle argumenten afwegende, vindt 50PLUS dat het huidige voorstel weer uitstel zal betekenen en geen zicht biedt op een spoedige oplossing van deze overlast. 50PLUS kiest voor een verbetering nu van de situatie en vindt ook dat de Belgische overheid moet begrijpen dat na zoveel jaren de maat vol is. De fractie denkt ook dat de uitvoering van deze motie kan bijdragen aan een gezamenlijk overleg tussen overheid en burgers bij het ontwerp van een reconstructie van de Tongerseweg, waarbij een vrachtwagenverbod niet al bij voorbaat vaststaat. 50PLUS leest vervolgens het dictum voor.

Motie 50PLUS inzake Tijdelijk vrachtwagenverbod

Besluit:

De beslispunten als volgt te wijzigen:

- *beslispunt 2 uit het oorspronkelijke raadsvoorstel te verwijderen,*
- *een nieuw beslispunt toe te voegen:*

Een separaat onderzoek te starten naar de mogelijkheden tot een vrachtwagenverbod voor Maastricht-West en hier de effecten van overige afgeronde en in uitvoering zijnde verkeersmaatregelen in mee te nemen.



De **PvdA** (Van Ham) licht het amendement toe. Het amendement wordt momenteel nog bijgewerkt omdat er nog meer steun is. Er is sprake van een herhaling van zetten en constatering in de onderzoeken die vervolgens niet meegenomen worden. Verder zijn ook beloftes gedaan die niet waargemaakt worden, zoals die van het coalitieakkoord. Of betekent het woord hoofdlijnen dat men het niet zo letterlijk moet nemen? De PvdA citeert vervolgens uit het coalitieakkoord; 'vrachtverkeer uit België dat Maastricht niet als eindbestemming heeft, rijdt ook niet door de stad. Op basis van dit uitgangspunt komen we tot een structurele oplossing voor de lange termijn met vooruitlopend hierop reducerende maatregelen.' Het amendement wordt gesteund door de Liberale Partij Maastricht, Groep Gunther, 50PLUS, het CDA, de Partij voor de Vrijheid en Groep Maassen. Deze fracties willen het college aan de belofte houden. Het amendement roept het college op om zich aan die belofte te houden, aangezien het raadsvoorstel deze belofte uitsluit. De PvdA leest vervolgens het dictum voor.

Amendement PvdA inzake Verbod zwaar vrachtverkeer

Besluit:

De beslispunten als volgt te wijzigen:

- *beslispunt 2 uit het oorspronkelijke raadsvoorstel te verwijderen,*
- *een nieuw beslispunt toe te voegen:*

Een separaat onderzoek te starten naar de mogelijkheden tot een vrachtwagenverbod voor Maastricht-West en hier de effecten van overige afgeronde en in uitvoering zijnde verkeersmaatregelen in mee te nemen.

De **VVD** (Severijns) vraagt om een schorsing van een kwartier. De VVD wil namelijk graag overleggen met de woordvoerders van de coalitiepartijen.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 21.15 – 21.31 uur

De voorzitter hervat de vergadering en geeft het woord aan de VVD.

De **VVD** (Severijns) geeft aan dat het klusje is geklaard.

GroenLinks (Van der Gugten) licht toe dat in 2017 met wethouder Aarts duidelijke afspraken zijn gemaakt. Een reconstructie van de Tongerseweg werd toen afgeserveerd met het argument dat de toen voorgestelde vorm geen zicht gaf op een vermindering van het transitvrachtverkeer op de weg. Het ging toen alleen over achterstallig onderhoud en het verminderen van de overlast. Andere maatregelen zoals een geheel of gedeeltelijk vrachtwagenverbod werden uitgesteld totdat de nieuwe aanlanding van de Noorderbrug gereed zou zijn. Tegelijkertijd was het gevoel van urgentie over de Tongerseweg wel groot. Toen was ook aan de orde om in de regio structureel met de Belgen te gaan spreken over de samenhang en de integrale verbeteringen van de infrastructuur van de gehele regio, waarbij duidelijk was dat voor Maastricht het vrachtwagenverkeer op de Tongerseweg prioriteit heeft en de verdere afwikkeling van het verkeer over de Noorderbrug richting België ook een serieus punt is. In 2019 stelt wethouder Krabbendam dan voor om toch die reconstructie van de Tongerseweg uit te voeren met de nadrukkelijke bedoeling om de Tongerseweg in co-creatie met de omwonenden zodanig in te richten dat het vrachtverkeer over die weg ontmoedigd wordt. In de achterliggende teksten van het raadsvoorstel wordt het STOP-principe als leidmotief genoemd. In het raadsvoorstel wordt dit echter niet expliciet genoemd en wordt bovendien het onderwerp vrachtwagenverbod nadrukkelijk op afstand gezet. Dat leidt tot veel kritiek. GroenLinks vindt dat er een verduidelijking moet komen. Verder moet de raad ook gevoelig zijn voor de emoties van de omwonenden. Het amendement benoemt het STOP-principe duidelijk. Daarnaast wordt ook de doelstelling genoemd van het ontmoedigen van transitvrachtverkeer met expliciete beslispunten. Daarmee krijgt de reconstructie een duidelijke opdracht. GroenLinks leest vervolgens het dictum voor.

Amendement GroenLinks inzake STOP-principe en evaluatie

Besluit: De beslispunten als volgt te wijzigen:

- *Beslispunt 2 uit het oorspronkelijke raadsvoorstel te verwijderen.*
- *Een nieuw beslispunt toe te voegen: - Bij het ontwerpproces het STOP-principe als uitgangspunt te hanteren en daarbij als doelstelling het ontmoedigen van transitvrachtverkeer na te streven.*
- *Een nieuw beslispunt toe te voegen: - Eén jaar na het afronden van de reconstructie en evaluatie van zowel de reconstructieperiode als de gesette verkeersstromen daarna, te bezien of verdergaande maatregelen ter ontmoediging van met name het transitvrachtverkeer noodzakelijk zijn.*



GroenLinks (Van der Gugten) licht toe dat met een dergelijke aanpassing heel nadrukkelijk op een uitkomst wordt gestuurd; namelijk een verbetering van de kwaliteit van de weg, een verbetering van de positie van de stappende en trappende gebruikers en het reduceren van het transitvrachtverkeer. Als zou blijken dat de effecten op dit vlak onvoldoende zijn, kan men op basis van de evaluatie alsnog besluiten om verdergaande maatregelen te nemen.

De voorzitter nodigt het CDA (Van Loo) uit om ook meteen de eerste termijn te nemen.

Eerste termijn

Het **CDA** (Van Loo) heeft in de afgelopen jaren meermaals aandacht gevraagd voor een structurele oplossing. Er is een eindeloze discussie ontstaan over de definitie van het begrip vrachtwagens. Het CDA vindt dat dit opgelost kan worden door het hanteren van de volgende definitie; 'een vrachtwagen is een motorvoertuig dat meer dan 3.500 kilogram goederen mag vervoeren.' Ook heeft de fractie al in een eerder stadium haar zorgen kenbaar gemaakt over een reconstructie van de Tongerseweg. De beschikbare ruimte na de reconstructie laat niet veel ruimte over voor het verkeer. De wethouder heeft deze zorgen ook niet kunnen wegnemen. De optische wegversmalling zal leiden tot meer filevorming en tot meer stilstaand en optrekkend verkeer. Dat is niet echt een verbetering voor de bewoners. Het handboek ontwerpcriteria wegen geeft de eisen voor de inrichting van wegen. In hoeverre is bij deze reconstructie rekening gehouden met de eisen van dit handboek?

Het CDA heeft in de raadsronde van 24 september ook aangegeven dat zwaar vrachtverkeer op de Tongerseweg niet samengaat met de woonfuncties en het langzaam verkeer. In een open brief aan het college van 25 oktober 2017 heeft het CDA aangegeven mee te willen denken over een oplossing door middel van het aanleggen van een rondweg. De wethouder heeft op 24 september kenbaar gemaakt dat hij deze brief nooit heeft gezien. Ook vindt de wethouder het niet nodig om een nieuw onderzoek te doen naar de haalbaarheid van een rondweg ten westen van Maastricht omdat dit onderzoek al eerder is gedaan. De actuele situatie op de Tongerseweg vraagt echter om op korte termijn een nieuw onderzoek naar de haalbaarheid van een westelijke rondweg uit te voeren. Hiervoor dient het CDA een amendement in samen met de Sociaal Actieve Burgerpartij. Het amendement wordt ook gesteund door de PvdA en de groep Maassen.

Amendement CDA inzake Haalbaarheid rondweg

Besluit:

- *Beslispunt 2 uit het oorspronkelijke raadsvoorstel te verwijderen.*
- *Een nieuw beslispunt toe te voegen:*

Een nieuw onderzoek uit te voeren naar de haalbaarheid van een rondweg westelijk om Maastricht West en de onderzoeksresultaten aan de raad voor te leggen vóór 1 juli 2020.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) merkt op dat in het raadsvoorstel staat dat de gemeenteraad instemt met het opstarten van een ontwerpproces ten behoeve van een reconstructie van de Tongerseweg. De fractie steunt dit voorstel en wil graag dat alle omwonenden in dit proces een rol kunnen spelen, zodat de Tongerseweg weer een kwaliteit krijgt die bij die straat hoort. Daarnaast moet ook rekening worden gehouden met het mobiliteitsbeleid. De eerste prioriteit ligt bij de stappers en trappers. De fractie steunt daarom ook het amendement van GroenLinks en dus niet de overige amendementen en de motie.

GroenLinks (Van der Gugten) steunt het amendement van 50PLUS niet. Maastricht heeft veel verkeersgegevens. Op basis daarvan kan men een verkeersmonitor samenstellen. Dat betekent dat ook een dossier van de Tongerseweg gemaakt kan worden. Dat hoeft ook niet stadsbreed te zijn. Het is dus niet relevant om de verkeersmonitor uit het besluit weg te halen.

GroenLinks zal het PvdA-amendement inzake Verbod zwaar vrachtverkeer ook niet steunen omdat dit direct koersen op een zwaar instrument ook nadelen heeft. Het amendement van GroenLinks stuurt daarentegen op een bepaald resultaat met een heel zorgvuldige fasering. Verder zal GroenLinks het amendement van het CDA ook niet steunen. Dit is geen haalbare kaart en een dergelijk traject kan alleen worden gedaan met de steun van de gehele regio en dit zal misschien wel twintig jaar duren. Dit biedt dus geen enkel uitzicht om op de korte termijn een oplossing te vinden voor de Tongerseweg. Verder zal GroenLinks de motie van 50PLUS ook niet steunen omdat die te expliciet op een instrument koerst, terwijl GroenLinks eerste andere kansrijke instrumenten serieus wil uitproberen. Na de evaluatie kan men altijd nog verder nadenken over wat de gemeente te doen staat.

D66 (Barendse) heeft in de raadsrondes al aangegeven dat de fractie niet voor een vrachtwagenverbod is op basis van vier redenen. Een vrachtwagenverbod leidt tot de verplaatsing van de overlast, niet alleen in



Maastricht, maar ook in de grensregio. D66 verwacht ook positieve effecten van de reconstructie. D66 sluit een vrachtwagenverbod voor de toekomst echter niet uit. D66 zal het amendement van 50PLUS niet steunen. Daarnaast zal D66 de motie van 50PLUS ook niet steunen. Het amendement van de PvdA klinkt sympathiek, maar leidt niet tot een oplossing. D66 ziet meer in het amendement van GroenLinks. D66 zal ook het amendement van het CDA niet steunen. Dit biedt heel weinig oplossend vermogen.

De **Partij van de Arbeid** (Van Ham) overhandigt het getekende amendement aan de voorzitter. Er zijn al de nodige bezoeken aan de Tongerseweg gebracht. Al het vrachtverkeer is ook telkens opnieuw geteld. De PvdA zet daarom in op een vrachtwagenverbod voor Maastricht-West. De PvdA wil dit ook niet weer uitstellen. De bewoners zijn immers al lang genoeg een proefkonijn geweest. Het is klaar.

De **VVD** (Limpens) vindt dat inderdaad al vaak over dit onderwerp is gesproken. De VVD vindt het momenteel belangrijk dat de veiligheid op de Tongerseweg toeneemt en dat een einde wordt gemaakt aan de geluidsoverlast en de trillingen. Daarnaast moet de luchtkwaliteit ook verbeteren. Dit heeft nu de prioriteit. Afhankelijk van de uitkomsten van de verkeersmonitor, kan dan bekeken worden of een gedeeltelijk vrachtwagenverbod aan de orde kan zijn. De VVD heeft het amendement van GroenLinks mee ingediend. De VVD zal de andere amendementen en de motie niet steunen.

De **SP** (Schut) is blij met het voorstel van het college over een reconstructie. De SP verwacht dat daardoor de overlast zal afnemen omdat de trillingen en de geluidsoverlast zullen afnemen. De SP ziet het amendement van GroenLinks als een verbetering van het collegevoorstel. Dit amendement verheldert het reconstructievoorstel door specifiek te benoemen dat de reconstructie aan het STOP-principe moet voldoen. De SP verwacht dat daardoor ook het aantal vrachtwagens op de Tongerseweg zal verminderen. Verder is beslispunt 2 ook beter geformuleerd. Dit geeft namelijk een helder perspectief aan de raad en de bewoners langs de Tongerseweg over de context. Op basis daarvan kan het college een vervolgstap aan de raad voorleggen. Daarmee wordt een hoopvol perspectief geboden voor deze problematiek. De SP stemt niet in met een vrachtwagenverbod omdat dit nadelig zal uitpakken voor de relatie met de Belgische burens. Maastricht behoudt nu de kans om in overleg met de burens een betere verkeerscirculatie op regionaal gebied te ontwerpen. Verder is een vrachtwagenverbod waarschijnlijk ook voor andere delen van Maastricht zeer nadelig. De SP kiest daarom voor een reconstructie. Daarnaast verwacht de SP ook voordelige effecten van een vrachtwagenheffing. Ook ziet de SP de verkeersmonitor als een belangrijk instrument voor de hele stad om de mobiliteit inzichtelijk te krijgen. De SP zou de verkeersmonitor graag een keer per jaar in de raad willen bespreken. Die verkeersmonitor is ook vaker bruikbaar. De SP zal daarom het amendement van 50PLUS niet steunen. De fractie vraagt de wethouder om een reactie op de toepasbaarheid van de verkeersmonitor. De SP steunt de motie en de andere amendementen niet.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wacht eerst de reactie van de wethouder af op de motie en de amendementen.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) vindt de situatie op de Tongerseweg vreselijk. De fractie kan zich dan ook goed een vrachtwagenverbod voorstellen. De PVV steunt daarom het amendement van de PvdA. Verder heeft de fractie ook de motie en het amendement van 50PLUS mee ingediend. Het gaat immers om het belang van de burgers. Hoe lang kampen deze mensen al met deze problemen? Hoelang moeten deze mensen nog met deze problemen kampen? Daarom kan de fractie het voorstel van GroenLinks niet steunen. Daarnaast kan de fractie het voorstel van het CDA wel steunen. Het is zeker de moeite waard om een onderzoek naar een rondweg te starten.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) vindt dat eindelijk geluisterd moet worden naar de noodkreet van de bewoners van de Tongerseweg. Het is ook zeker de moeite waard om na tien jaar een nieuw onderzoek naar het realiseren van een rondweg te starten. De fractie ziet ook graag een vrachtwagenverbod op alle drie de invalswegen; de Tongerseweg, de Via Regia en de Bosscherweg. Daarnaast moet tevens de reconstructie van de Tongerseweg worden uitgevoerd. Dit alles in goed overleg met de burens. Men dient te luisteren naar elkaar, maar de raad moet de stad Maastricht en haar inwoners bedienen. De fractie zal haar stemgedrag laten hangen van de amendementen die voorliggen. De fractie steunt het amendement van 50PLUS, maar de motie helaas niet. Men kan niet eerst de Tongerseweg afsluiten voor het vrachtverkeer en daarna weer openstellen. Verder steunt de fractie het amendement van de PvdA.

Verder heeft de SAB grote moeite met het STOP-principe. Er is immers nu al geen goede doorstroming op het Tongerseplein en het Emmaplein. Het STOP-principe zal ook zorgen voor opstoppingen op de Tongerseweg met een nog slechtere luchtkwaliteit als gevolg. De fractie zal het amendement van GroenLinks dan ook niet steunen. De fractie omarmt wel het amendement van het CDA. Ook de Belgen hebben immers grote behoefte aan een rondweg, want ook daar hapert op alle fronten de doorstroming.



50PLUS (Van Est) stelt vast dat wel 28 raadsleden beslispunt 2 willen laten vallen. De fractie vraagt de wethouder om een reactie. Verder denkt de fractie dat de rondweg – het amendement van het CDA – weinig toegevoegde waarde zal hebben. Verder heeft de fractie ook vraagtekens over het STOP-principe. Eigenlijk gaat GroenLinks ervan uit dat na de reconstructie ook nog sprake zal zijn van transitverkeer. De fractie heeft veel fracties gehoord die niet voor de amendementen zijn. Zij spreken echter slechts over verwachtingen. De overlast bestaat echter nu. 50PLUS vindt het belang van de Belgische inwoners in de dorpen ook heel belangrijk, maar het duurt ook heel lang voordat iets in Maastricht wordt gerealiseerd. 50PLUS kiest voor de bewoners van de Tongerseweg. Het zou ook heel jammer zijn als dit onderwerp weer onderdeel wordt van een volgende verkiezingscampagne.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat het al veel te lang heeft geduurd. Het is hoog tijd dat de bewoners van de Tongerseweg uit hun lijden verlost worden en dat zij gehoord worden. De fractie heeft daarom het amendement en de motie van 50PLUS en het amendement van de PvdA gesteund.

Groep Maassen (Maassen) kan zich de teleurstelling van de bewoners van de Tongerseweg heel goed voorstellen. Na alle moeite die zij gedaan hebben, moeten ze het nu hiermee doen. Het college wil uiteindelijk geen vrachtwagenverbod en daarmee zal de overlast blijven bestaan. Dit probleem speelt ook al jaren. Daarnaast is er ook veel discussie over de verkeersmonitor en de aantallen doorgaand verkeer versus bestemmingsverkeer. De fractie vindt het raadsvoorstel niet goed onderbouwd. Daarnaast is er ook geen draagvlak. De fractie vindt dat aan de bewoners van de Tongerseweg en geheel Maastricht-West een serieuze en integrale oplossing moet worden geboden, juist in deze tijd waar luchtkwaliteit en een gezond leefmilieu hoog op de agenda staan. Er moet een integrale en toekomstbestendige oplossing gevonden worden voor geheel Maastricht-West, waarbij goed gekeken moet worden naar de mogelijkheden van een rondweg. Een vrachtwagenverbod voor de Tongerseweg – eventueel ook voor andere straten – maakt daarvan een integraal onderdeel uit. De fractie roept de wethouder op om terug aan tafel te gaan met de Belgen om de mogelijkheden van een rondweg te onderzoeken en in ieder geval op korte termijn een vrachtwagenverbod voor de Tongerseweg in te stellen. De fractie heeft de meeste amendementen en de motie mee ingediend omdat die het raadsvoorstel verbeteren.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) wacht de reactie van de wethouder af.

Wethouder Krabbendam gaat eerst in op het amendement van het CDA. Het CDA constateert dat het vrachtverkeer in de afgelopen jaren zou zijn toegenomen. Dat is echter niet het geval. Het onderzoek van tien jaar geleden is ook niet minder valide. Het is ook jammer dat dit in de raadsronde niet verder uitgediscussieerd is. De wethouder had op dat moment niet die informatie paraat, maar nu wel. De wethouder kan nu aantonen waarom de argumenten en de conclusies van het rapport nog steeds valide zijn. Het tracé zou vanaf de Tongerseweg ten westen van Daalhof, Pottenberg, Malpertuis, Malberg, Oud Caberg naar de Brusselseweg leiden. Dat tracé is nog steeds even complex, qua hoogteverschillen, qua landsgrenzen en qua ruimtegebrek tussen de bebouwing en het kanaal. Dat zijn feitelijke omstandigheden die in de afgelopen tien jaar niet veranderd zijn. Daarnaast was het draagvlak voor een tracé dwars door het Zouwdal toen ook al een probleem en de wethouder garandeert dat dit nog steeds het geval zal zijn. Dit blijkt ook uit andere dossiers. De wethouder gaat ervan uit dat het CDA ook in Malberg en Caberg uitleg zal gaan geven. De grensoverschrijdende verkeersstromen via de Tongerseweg en via de Via Regia zijn ook niet veranderd. Wel is in de tussentijd de doorstroom op de Noorderbrug toegenomen. Het tracé zou ook leiden tot een verkeerstoename op de Noorderbrug, waar men dus een nieuw probleem creëert. Het argument geldt dus tien jaar later des te sterker. Daarmee is dus ook het oplossingsvermogen van een rondweg nog minder dan tien jaar geleden. Verder kost een onderzoek doen ook tijd en geld en dit zal leiden tot dezelfde teleurstellende conclusie. Daarnaast is het ook bijzonder onwenselijk als het proces rondom de Tongerseweg wederom wordt vertraagd. De wethouder ontraadt het amendement van het CDA dan ook ten zeerste.

Verder heeft de wethouder al in de raadsronde toegelicht dat een vrachtwagenverbod technisch mogelijk is, maar vanwege andere redenen onwenselijk. De reconstructie is echter keihard nodig. Bewoners vinden ook dat deze reconstructie als eerste moet gebeuren.

De **PvdA** (Van Ham) – per interruptie – hoort dat de wethouder een link legt tussen de constructie en het vrachtwagenverbod. Waarom kan dat niet samengaan?

Wethouder Krabbendam heeft dit in de raadsronde al uitgebreid uitgelegd. Een vrachtwagenverbod verplaatst het probleem naar een plek, waarnaar dit niet verplaatst kan worden. Bovendien zijn de Belgen hiervan ook geen voorstander. De wethouder heeft ook oog voor het belang van een gesprek met de Belgen, ook in het kader van de reconstructies aan Belgische zijde. De wethouder vindt deze dialoog van groot belang. Zolang de reconstructie niet is uitgevoerd, vormt dit ook aanleiding voor partijen om tegen een dergelijk besluit in bezwaar te gaan. Dat kan dan weer leiden tot vertraging van het gehele proces.



Groep Maassen (Maassen) vraagt – per interruptie – waarom in het raadsvoorstel een beslispunt staat waarin het vrachtwagenverbod wordt meegenomen. Dit onderwerp staat immers formeel los van de reconstructie die politiek veel minder omstreden is.

Wethouder Krabbendam heeft dit in de raadsronde ook al een keer uitgelegd. Twee jaar geleden heeft het college de opdracht van de raad gekregen om met het vrachtwagenverbod aan de slag te gaan. Het vrachtwagenverbod is wel degelijk relevant voor de reconstructie. De wethouder trekt ook de voorlopige conclusie dat de meerderheid van de raad een vrachtwagenverbod nu niet wenselijk vindt. De wethouder is blij daarover en hij kan daarmee vooruit.

Groep Maassen (Maassen) vindt het heel jammer dat deze link nu wel wordt gelegd.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt – per interruptie – wat de wethouder bedoelt met het verleggen van het probleem. Er wordt immers gevraagd om een vrachtwagenverbod voor Maastricht-West. Waarom knoopt de wethouder deze twee hete hangijzers in een raadsvoorstel aan elkaar?

Wethouder Krabbendam heeft dit al een keer uitgelegd. De wethouder staat voor een verbetering van de situatie en het verminderen van de overlast. Het is ook niet goed om dit meningsverschil persoonlijk te maken. De wethouder wordt hierdoor geraakt. Verder ontraadt de wethouder om dezelfde redenen ook het amendement van 50PLUS.

50PLUS (Van Est) begrijpt dat de wethouder een andere keuze maakt.

Wethouder Krabbendam stelt voorop dat hij wethouder is voor de gehele stad en ook voor daarbuiten. Dat speelt ook een rol.

50PLUS (Van Est) vindt dat de wethouder dit onderscheid eigenlijk niet kan maken. 50PLUS (Van Est) is namelijk ook een raadslid voor alle mensen.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) vraagt – per interruptie – in hoeverre het financiële een rol speelt bij deze beslissing van de wethouder. De fractie heeft gesproken met het CD&V van de buurgemeente die ook iets zien in een rondweg. Maastricht moet echter door met de tram en dan komt een rondweg misschien nu niet zo goed uit?

Wethouder Krabbendam antwoordt dat het CD&V niet in de coalitie van Lanaken zit. De wethouder weet ook niet of dit een standpunt van de meerderheid is. De wethouder vermoedt dat het CD&V wellicht over een andere rondweg heeft gesproken. Dat is een aparte discussie. Hier gaat het over de rondweg door het Zouwdal.

Groep Maassen (Maassen) heeft – per interruptie – nog een vraag over de cijfers en de definities. Voelt de wethouder zich comfortabel om op basis van deze onderzoeken een besluit te nemen?

Wethouder Krabbendam antwoordt bevestigd. Over de verkeersmonitor is ook in alle transparantie gesproken. Er is ook geen discussie over de feiten van de verkeersmonitor. De wethouder voelt zich echter wel bijzonder oncomfortabel over de wijze van communicatie. De wethouder zal dit echter met de betrokkenen bespreken en niet met de raad.

Groep Maassen (Maassen) vraagt of het niet beter zou zijn voor het draagvlak om meer helderheid te krijgen over de cijfers.

Wethouder Krabbendam legt uit dat die helderheid bestaat. Alles wordt ook transparant besproken.

50PLUS (Van Est) vraagt – per interruptie – om een toelichting op de verkeersmonitor.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat 50PLUS een ietwat andere inschatting maakt van de monitor. De monitor is geen politiek stuk, maar een technisch stuk met harde gegevens. Het aantal wagens wordt gewoon geteld.

50PLUS (Van Est) constateert dat er veel interpretatieverschillen zijn. De fractie wil heel graag eerst met de wethouder over de verkeersmonitor overleggen om de monitor te verbeteren. Dat is de strekking van het amendement over de cijfers.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat de monitor niet de overlast meet. Men weet ook niet wat het aantal vrachtwagens in totaliteit is. Het is ook nog een vraagstuk in hoeverre men dit met de verlegging van de grens helder kan krijgen. De gemeente is hierover nog in gesprek met de provincie Limburg. De wethouder heeft ook al de toezegging gedaan dat een geaccrediteerde versie van de informatie wordt aangeleverd. De hoeveelheid overlast kan men dan nog niet meten.

50PLUS (Van Est) heeft alleen gevraagd om de cijfers helder te maken. Hoeveel vrachtwagens met een oplegger? Hoeveel vrachtwagens zonder een oplegger? Dat is het idee. De fractie heeft het echter niet gehad over de overlast.

Wethouder Krabbendam legt uit dat het de intentie is om de informatie te verbeteren. Maar als dit niet kan, kan dat niet. De toezegging is ook al gedaan om een geactualiseerde versie in de eerste helft van 2020 naar de raad te sturen.



Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt – per interruptie – of het een optie is om in de monitor het gewicht op te nemen. Er is nu een categorie waarvan men niet weet of dit wel of geen vrachtverkeer is. Hoe kan men dit beter monitoren?

Wethouder Krabbendam antwoordt dat die informatie niet beschikbaar is. Bovendien kleven hieraan ook nadelen. Deze informatie is ook al in de raadsinformatiebrief aan de raad toegelicht. Er kan op verschillende manieren worden gemeten. Dit meetsysteem is ook gebruikt omdat dit vergeleken kan worden met langjarige informatie, dus over hoe verkeersstromen zich ontwikkelen. Het zou zonde zijn om die langjarige informatie weer overboord te gooien. De wethouder geeft ook toe dat het niet perfect is. Daarnaast levert turven ook menselijke fouten op. Het blijft dus ingewikkeld.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt – per interruptie – hoe de wethouder het resultaat van de monitor in het raadsvoorstel inbrengt. De wethouder geeft immers aan dat het wel meevalt. Wat is de exacte reden van het uitvoeren van de monitor?

Wethouder Krabbendam legt uit dat uit de monitor blijkt dat sprake is van een lichte daling. Dit kan vervolgens langjarig worden bekeken. De wethouder heeft echter op geen enkel moment gezegd dat het allemaal wel meevalt. De wethouder heeft juist benadrukt dat iets aan de overlast moet worden gedaan. De **PvdA** (Van Ham) heeft gelezen dat slechts een op de vijf vrachtwagens onterecht door de stad komt. De fractie interpreteert dat als 'dat het allemaal wel meevalt'.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat dit niets over de overlast zegt. Bestemmingsverkeer kan namelijk ook voor overlast zorgen. Verder onderstreept en vult het amendement van GroenLinks het raadsvoorstel op een aantal onderdelen aan. De wethouder kan dit alleen maar ondersteunen en hierover positief adviseren. Dat is ook een prima uitgangspunt voor de discussie en het verdere proces.

De **PvdA** (Van Ham) stelt – per interruptie – vast dat het amendement van GroenLinks uitgaat van het STOP-principe. Hoe kan dit worden toegepast op deze zeer smalle weg? Ook kan het landbouwverkeer nog steeds op die weg rijden.

Wethouder Krabbendam heeft dit in de raadsronde al uitgelegd. Met het STOP-principe krijgen wandelaars en fietsers meer voorrechten. Hoe dit concreet uitpakt, komt bij het ontwerp aan de orde. De wethouder hoopt op een mooi ontwerp dat aan iedereen ten goede komt.

De **PvdA** (Van Ham) stelt – per interruptie – vast dat het STOP-principe de nodige vierkante meters nodig heeft. De PvdA vraagt waar die vierkante meters vandaan gehaald moeten worden.

Wethouder Krabbendam legt uit dat dit aan de ontwerpers en de verkeersdeskundigen is. De bewoners kunnen met hen in een gezamenlijk proces tot een gezamenlijk gedragen ontwerp komen.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) neemt – per interruptie – aan dat de wethouder ook geld heeft gereserveerd voor de doorstroming op de twee verkeerspleinen. Verder hoopt de fractie dat de wethouder ook met die bewoners het gesprek durft aan te gaan.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat dit nu niet aan de orde is. De wethouder denkt dat bij de SAB sprake is van verkeerde vooronderstellingen.

De **PvdA** (Van Ham) stelt – per interruptie – vast dat de wethouder dus nog niet helder heeft hoe het STOP-principe wordt ingevoerd. Daarnaast neemt de wethouder het amendement wel aan.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat nu slechts enkele uitgangsprincipes worden vastgesteld. De wethouder staat ervoor dat het STOP-principe als leidmotief bij de reconstructie van de weg wordt meegenomen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt – per interruptie – of ook naar alle effecten van het STOP-principe is gekeken.

Wethouder Krabbendam legt uit dat dit allemaal moet worden meegenomen. Uiteindelijk moet er een betere situatie ontstaan.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt het wel vreemd dat nu al gestuurd wordt op het STOP-principe. Waarom wordt niet in het algemeen naar de reconstructie gekeken?

Wethouder Krabbendam legt uit dat de Tongerseweg nu een pijpenla is, die uitnodigt tot hard rijden. Dat leidt tot verkeersonveilige situaties. Daarom moet men toe naar een andere inrichting van de weg. Het wegprofiel moet ook passen bij de maximumsnelheid, anders handhaaft de politie ook niet. Daarom is het STOP-principe hierop een antwoord. Het STOP-principe staat ook in het coalitieakkoord.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt of er ook geld is om ook de fundering van de weg aan te pakken.

Wethouder Krabbendam antwoordt bevestigend. Het geld is gereserveerd, maar nog niet gevoteerd. Het college zal dit nog aan de raad gaan vragen.



De **PvdA** (Van Ham) vraagt om een korte schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 22.52 – 22.58 uur

De voorzitter hervat de vergadering en geeft het woord aan de PvdA.

De **PvdA** (Van Ham) legt uit dat het amendement van de PvdA ongewijzigd blijft.

De voorzitter vraagt of het agendapunt vanavond nog wordt afgemaakt. Het is immers al 23.00 uur. Aldus wordt afgesproken.

Tweede termijn

Het **CDA** (Van Loo) vindt het jammer dat de wethouder aangeeft dat na tien jaar de resultaten van het onderzoek nog steeds valide zijn en dat een rondweg niet kan. Het CDA zal het amendement in stemming brengen.

50PLUS (Van Est) dankt de wethouder. De fractie maakt andere afwegingen.

De voorzitter sluit de beraadslaging en wil overgaan tot de stemming.

De **PvdA** (Fokke) heeft afgelopen week overleg gehad met de griffier. Mevrouw Fokke woont aan de Tongerseweg en zij zal daarom nu de raadzaal verlaten.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt om een hoofdelijke stemming met handopsteking.

De voorzitter vraagt wat de raad daarvan vindt.

D66 (Demas) vraagt aan de voorzitter of digitaal stemmen niet hetzelfde is.

De voorzitter stelt vast dat PVM in de minderheid is.

De **PvdA** (Van Ham) en de **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) geven aan dat in het reglement van orde staat dat een dergelijk verzoek van een raadslid gehonoreerd moet worden.

De **VVD** (Severijns) vraagt om dit na te kijken.

De voorzitter antwoordt dat dit in de Gemeentewet staat.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt om een korte schorsing om dit uit te zoeken.

De plaatsvervangende griffier adviseert om een hoofdelijke stemming met handopsteking te doen. Deze discussie wordt inderdaad momenteel gevoerd.

De voorzitter vraagt wat PVM precies wil.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil dit alleen graag doen bij het amendement van GroenLinks.

GroenLinks (Van der Gugten) wil toch liever digitaal stemmen vanwege een juiste registratie in het verslag.

De voorzitter legt het systeem uit. Er is dus geen verschil. De voorzitter deelt mee dat over het amendement van GroenLinks een hoofdelijke stemming met handopsteking wordt gedaan.

De voorzitter opent de stemming over het amendement van 50PLUS. De voorzitter stelt vast dat 11 stemmen voor en 24 stemmen tegen zijn uitgebracht. Het amendement van 50PLUS is daarmee verworpen. Aldus besloten.

De voorzitter opent de stemming over het amendement van de PvdA. De voorzitter stelt vast dat 14 stemmen voor en 21 stemmen tegen zijn uitgebracht. Het amendement van de PvdA is daarmee verworpen. Aldus besloten.

De voorzitter opent de stemming over het amendement van het CDA. De voorzitter stelt vast dat 11 stemmen voor en 24 stemmen tegen zijn uitgebracht. Het amendement van het CDA is daarmee verworpen. Aldus besloten.

De voorzitter schorst de vergadering heel kort voor het kiezen van het nummer.

Schorsing 23.08 – 23.09 uur

De voorzitter hervat de vergadering en opent de stemming over het amendement van GroenLinks. Er is digitaal een nummer gegenereerd. Dat is nummer 25, mevrouw Schut.

De **SP** (Schut) stemt voor.



Partij Veilig Maastricht (Meese) stemt tegen.
Partij Veilig Maastricht (Garnier) stemt tegen.
De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemt tegen.
GroenLinks (Passenier) stemt voor.
Het **CDA** (Peeters) stemt voor. Dit is een verbetering.
D66 (Politsch) stemt voor.
De **VVD** (Severijns) stemt voor.
De **PvdA** (Slangen) stemt tegen.
Partij Veilig Maastricht (Smeets) stemt tegen.
Het **CDA** (Steijns) stemt voor.
D66 (Wijnands) stemt voor.
De **SPM** (Willems) stemt voor.
De **VVD** (Van de Wouw) stemt voor.
D66 (Barendse) stemt voor.
De **PVV** (Betsch) stemt tegen.
De **SPM** (Boelen) stemt voor.
Het **CDA** (Brüll) stemt voor.
D66 (Demas) stemt voor.
50PLUS (Van Est) stemt tegen.
D66 (Pas) stemt voor.
De **PVV** (Geurts) stemt tegen.
De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) stemt tegen.
GroenLinks (Van der Gugten) stemt voor.
De **SPM** (Habets) stemt voor.
De **PvdA** (Van Ham) stemt tegen.
Het **CDA** (Van der Heijden) stemt voor.
GroenLinks (Hermens) stemt voor.
Het **CDA** (J. Janssen) stemt voor.
GroenLinks (M. Janssen) stemt voor.
GroenLinks (Korsten) stemt voor.
De **VVD** (Limpens) stemt voor.
Het **CDA** (Van Loo) stemt voor. Dit is een verbetering.
Groep Alexander Lurvink (Lurvink) stemt tegen.
Groep Maassen (Maassen) stemt tegen.

De voorzitter stelt vast dat 23 stemmen voor en 12 stemmen tegen zijn uitgebracht. Het amendement van GroenLinks is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter opent de stemming over de motie van 50PLUS. De voorzitter stelt vast dat 8 stemmen voor en 27 stemmen tegen zijn uitgebracht. De motie van 50PLUS is daarmee verworpen. Aldus besloten.

De voorzitter opent de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel. De voorzitter stelt vast dat 23 stemmen voor en 12 stemmen tegen zijn uitgebracht. Het geamendeerde raadsvoorstel is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter vraagt wat de raad wil doen met de twee PVM-moties. De voorzitter stelt vast dat die op een ander moment in de raad aan de orde komen. De griffie zal een datum in overleg met het presidium prikken.

8. Motie PVM Armoede app

Niet aan de orde gekomen.

9. Motie PVM Nieuwe straatnamen

Niet aan de orde gekomen.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 23.12 uur.



